

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613211597  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613211597.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporkyni: M. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Š. I., toho času na neznámom mieste, štátna občianka SR, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou Z. C., zamestnankyňou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 93,67 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 93,67 € spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 29.10.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 18,30 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 23.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 93,67 € s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 29.10.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril poistnú zmluvu č. 5710071767 pre havarijné poistenie motorových vozidiel. Odporkyňa nezaplatila poistné za prvé poistné obdobie do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti a poistenie v súlade s § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaniklo dňa 28.10.2011. Navrhovateľ si uplatnil dlžné poistné za obdobie trvania poistnej zmluvy od 28.7.2011 do 28.10.2011 vo výške 93,67 €.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 7Ro/389/2013 - 9 zo dňa 12.12.2013, ktorý sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, keďže odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/46/2014 - 29 zo dňa 12.11.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporkyni na ochranu jej záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku Z. C., pracovníčku Okresného súdu Senica.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov po vykonanom dokazovaní. Opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavila, doručenia predvolania mala vykázané riadne a včas. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou pre havarijné poistenie motorových vozidiel č. 6562427927, všeobecnými poistnými podmienkami, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 28.7.2011 do 25.3.2013, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Odporkyňa podpísala návrh poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel č. 5710071767 dňa 22.2.2011. Uvedený návrh bol akceptovaný navrhovateľom v ten istý deň, čím došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy č. 6562427927 so začiatkom poistenia od 28.7.2011 na dobu neurčitú. Poistné na motorové vozidlo bolo určené vo výške 374,66 € ročne so spôsobom platenia poistného raz ročne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné poistné podmienky.

Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy č. 6562427927 za obdobie od 28.7.2011 do 25.3.2013 vyplýva, že odporkyňa za obdobie od 28.7.2011 do 28.10.2011 neuhradila žiadne poistné a jej dlh na poistnom za toto obdobie predstavuje sumu 93,67 €.

Podľa § 796 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má veriteľ právo požadovať od dlžníka, ktorý je v omeškaní s plnením peňažného dlhu úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Odporkyňa podpísala návrh poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel, ktorý navrhovateľ akceptoval dňa 22.2.2011 čím došlo k uzavretiu poistnej zmluvy č. 6562427927 so začiatkom poistenia od 28.7.2011 s dobou trvania poistenia na dobu neurčitú. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať navrhovateľovi dohodnuté ročné poistné vo výške 374,66 €. V súlade s § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka bola odporkyňa povinná uhradiť poistné prvý deň poistného obdobia, teda 28.7.2011. Nakoľko si odporkyňa riadne a včas nesplnila svoju povinnosť zaplatiť dohodnuté poistné, došlo v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 28.10.2011 k zániku poistenia, v dôsledku čoho vznikla odporkyňi povinnosť zaplatiť dlžné poistné za obdobie od 28.7.2011 do 28.10.2011 vo výške 93,67 €. Nakoľko mal súd vykonaným dokazovaním bez pochyby preukázané všetky vyššie uvedené skutočnosti i skutočnosť, že odporkyňa dlžnú sumu neuhradila a to ani čiastočne, súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Navrhovateľ okrem tejto istiny žiadal priznať tiež úrok z omeškania vo výške 9,5

% ročne zo sumy 93,67 € od 29.10.2011 do zaplataenia. Keďže takto žiadaná výška úroku z omeškania bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a súd mal preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania tak, ako to tvrdil navrhovateľ, súd navrhovateľovi žiadané úroky z omeškania priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 € a poštovného vo výške 1,80 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.