

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210762  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614210762.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 proti žalovanej: Y. Q.hová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, XXX XX P., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: A. D., zamestnanec Okresného súdu X.D., v konaní o zaplatenie 127,30 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 127,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 127,30 Eur počnúc od 02.01.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 11.07.2014 žalobu proti žalovanej o zaplatenie 127,30 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/240/2014-23 zo dňa 14.07.2014. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd ustanovil žalovanej opatrovníka uznesením č.k. 9C/8/2015-40, pretože na adrese trvalého bydliska sa nezdržuje. Ďalším šetrením sa nepodarilo súdu zistiť pobyt žalovanej, ale ani osobu blízku, ktorú by mohol ustanoviť za opatrovníka.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.01.2015. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal riadne vykázané. Opatrovník žalovanej sa na pojednávanie nedostavil. Súd pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovanej.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2011, Podmienkami poistenia, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy, výzvy na dobrovoľné zaplatenie dlžného poistného, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2011. Povinnosťou žalovanej bolo platiť ročné poistné vo výške 184,80 Eur s dohodnutými mesačnými splátkami vo výške 15,40 Eur. Žalovaná poistné podľa dohodnutých zmluvných podmienok pre životné poistenie neplatila, takže poistná zmluva zanikla dňom 01.01.2012. Podaním zo dňa 06.11.2013 žalobca

vyzval žalovanú na mimosúdne plnenie s tým, že upozornil žalovanú na zaplatenie dlhu v lehote 10 dní odo dňa odoslania výzvy. Žalovaná výzvu prevzala dňa 01.12.2011.

Žalovaná v určenej lehote dlžné poistné nezaplatila.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorázové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodu predĺžiť.

Z ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva právo poisťiteľa, teda žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy poistného za dobu do zániku poistenia pre neplatenie poistného podľa § 801 Občianskeho zákonníka. V posudzovanej právnej veci poistná zmluva zanikla dňa 01.01.2012, v dôsledku neplatenia poistného žalovanou. Na druhej strane zákon zachováva poistenému právo na plnenie poisťiteľa až do zániku poistenia a práve preto má poisťiteľ právo na poistné, ktoré mu patrí do zániku poistenia, a to aj s príslušenstvom tejto pohľadávky, pokiaľ žalovaný včas neplnil.

Poistné bolo dohodnuté ročne vo výške 184,80 Eur s dohodnutými mesačnými splátkami vo výške 15,40 Eur. Žalovaná je povinná zaplatiť dlžné poistné za obdobie od 28.08.2011 do 01.01.2012 vo výške 63,65 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Pretože žalovaná sa ocitla s plnením peňažného dlhu v omeškaní, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy do zaplatenia.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi vznikli trovy konania tým, že zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Žalovaná je povinná trovy konania zaplatiť žalobcovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.