

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011112
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011112.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 21.01.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený:

A. D., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom K., Ž. XXXX/XX,
adresa na doručovanie písomností: D. XXXX/X, K.,
t. č. v ÚVTOS Ružomberok

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 11.11.2013 v doobedňajších hodinách, vo Vrútkach, odcudzil z obvodu Nákladnej stanice Vrútky - bývalé rušňové Depo Vrútky, rôzne železný šrot o celkovej hmotnosti 20 kg, ktorý následne v ten istý deň odpredal v Zberni druhotných surovín u U.. A. A. v Martine - Priekope, na Sučianskej ulici na svoje meno A. D., odcudzený železný šrot odpredal spoločne aj s iným železným materiálom, ktorý si ešte predtým nazbieral a nachystal, získanú finančnú hotovosť minul pre vlastnú potrebu, takto svojím konaním spôsobil spoločnosti Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. Ul. Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35914939, celkovú škodu v sume 3,52 €, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to pre priestupok proti majetku dňa 13.02.2013 podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. ktorého sa dopustil dňa 24.08.2013, za čo mu bola uložená bloková pokuta v sume 30 €, č. bloku AC 15047414 vydanou policajtom OO PZ Vrútky 640611, obvinený sa tohto skutku dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2013, právoplatným dňa 02.07.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/95/13 zo dňa 19.07.2013, právoplatným 01.08.2013, OS v Martine, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchatelstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, ktorý je súhrnný a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2013, zo dňa 17.06.2013 bol zrušený,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného A. D., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín uložený obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a iné skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/124/2013 zo dňa 23.01.2014, právoplatným 06.02.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Železničná spoločnosť Slovensko, a. s. Ul. Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35 914 939 škodu vo výške 3,52 €.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.