

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/924/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714202747
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714202747.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu C. L. F. s.r.o., so sídlom V., M. 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej R. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, zast. JUDr. Vladimírom Sabadošom, advokátom, Michalovce, Nám. osloboditeľov 77, o zaplatenie 88,73 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 10C 90/2014-65 z 27.6.2014 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že žalovanej sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia vo výške 78,74 €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť JUDr. Vladimírovi Sabadošovi, advokátovi, Nám. osloboditeľov 77, Michalovce, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením konanie zastavil a žalobcu zaviazal žalovanej nahradiť trovy konania vo výške 124,81 € na účet jej právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodol tak po späťvzatí návrhu žalobcom pred začatím pojednávania z dôvodu, že žalovaná zmluvu, z ktorej odvádzal svoj nárok nepodpísala. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pretože návrh voči žalovanej bol podaný nedôvodne. Žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanej vzniknuté trovy konania v celkovej výške 124,81 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 108,31 € (3 úkony právnej pomoci po 16,60 € z hodnoty sporu 88,73 €, za 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 12.5.2014, 2/ podanie odporu dňa 15.5.2014, 3/ porada s klientom dňa 9.6.2014 od 13.00 hod. do 13.35 hod., 4/ zastupovanie na pojednávaní dňa 27.6.2014 - 1 úkon po 8,30 €, k tomu 4x režijný paušál po 8,04 € /rok 2014/ + 20 % DPH vo výške 18,05 € v zmysle § 13a/1,2, § 16/3, § 18/3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, ktoré je žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovanej podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Uznesenie vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním žalobca, ktorý nesúhlasil s povinnosťou náhrady trov konania žalovanej, nakoľko o skutočnosti rozhodnej pre späťvzatie žaloby, ktorou bolo nepodpísanie zmluvy o pripojení, sa nemal ako dozvedieť bez súčinnosti zo strany žalovanej a táto ju spomenula prvýkrát až v odpore, na čo žalobca reagoval späťvzatím žaloby. Žalobca sa nemal ako dozvedieť, že údaje žalovanej boli zneužitú, z tohto dôvodu podľa žalobcu sú naplnené dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p. pre nepriznanie trov konania. Pokiaľ by sa odvolací súd nestotožnil s týmto právnym názorom, napáda výrok o povinnosti zaplatiť trovy konania protistrane z dôvodu, že tieto nie sú uplatnené a vyčíslené správne. Namietal priznanie trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 27.6.2014 v plnej sume, keď súd prvého stupňa pojednávanie neotvoril z dôvodu späťvzatia žaloby ešte pred začatím pojednávania. Z tohto dôvodu mohol byť priznaný úkon maximálne vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny podľa

ust. § 13a ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Okrem toho napadol aj účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia za tento úkon právnej pomoci, keď žalobca deň pred pojednávaním oznámil mailovou správou späťvzatie žaloby priamo právnomu zástupcovi žalovanej práve z dôvodu hospodárnosti a nenavyšovania trov. Žalobca nevidí absolútne žiaden dôvod na priznanie trov konania za úkon právnej služby - porada s klientom dňa 9.6.2014 v trvaní 35 min. Nie je možné hovoriť o účelne vynaložených trovách na bránenie práva žalovanej voči žalobcovi, najmä keď vo veci do ďalšej porady s klientom nebolo otvorené pojednávanie, žalobca vo veci nezaslal žiadne vyjadrenie, ktoré by bolo potrebné konzultovať s klientom a všetky skutočnosti rozhodné pre bránenie práva žalovanej boli ňou prezentované už v podanom odpore pri prvej porade s právnym zástupcom. Nejednalo sa preto o nevyhnutný úkon poskytovanej právnej služby, z tohto dôvodu náhrada trov právneho zastúpenia žalovanej za tento úkon pre jeho neúčelnosť neprináleží. Žalobca uviedol, že súd prvého stupňa nerozhodol správne, keď žalobcu zaviazal na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za odpor, nakoľko konanie bolo zastavené pred začatím pojednávania na základe späťvzatia žaloby. Povinnosťou súdu prvého stupňa bolo poplatok za odpor žalovanej vrátiť podľa ust. § 11 ods. 9 zák.č. 71/1992 Zb., a nie zaviazat' na jeho zaplatenie žalobcu. Žiadal, aby odvolací súd na základe ust. § 220 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva, alternatívne tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania na účet jej právneho zástupcu v sume 78,74 € do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Uznesenie, okrem výroku o trovách konania, nebolo odvolaním napadnuté, nadobudlo právoplatnosť (§ 206 ods. 1, 3 O.s.p.), preto nebolo v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmané.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a rozsudok, pokiaľ ide o výrok o trovách konania, zmenil podľa § 220 O.s.p., lebo, aj keď je inak vecne správny, súd náhradu trov žalovanej priznal v nesprávnej výške.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z cit. ustanovení vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, zásadne žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku. Len výnimočne podľa ods. 2 cit. ust. možno niektorému z účastníkov uložiť povinnosť zaplatiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania, a to podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a podľa § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p. odporcovi v prípade, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne.

Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorý z účastníkov zavinil jeho zastavenie. Zavinenie na zastavení konania podľa § 146 ods. 1 prvá veta O.s.p. sa posudzuje výlučne len z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku konania, a nie podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posúdenie dôvodnosti žaloby vo veci samej. Preto ak navrhovateľ (žalobca) vzal späť návrh, z procesného hľadiska zásadne platí - ak nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p., že zavinil zastavenie konania, a v takom prípade je povinný nahradiť jeho trovy.

Súd prvého stupňa o trovách konania medzi účastníkmi správne rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. V procesnom zmysle žalobca zavinil zastavenie konania späťvzatím návrhu pred začatím konania, pričom dôvodom späťvzatia návrhu bola skutočnosť, že žalovaná nepodpísala zmluvu, ale jej

údaje boli zneužitú. Z obsahu spisu nevyplynuli ťiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré by odôvodňovali nepriznanie trov konania ťalovanej, tak ako to navrhoval ťalobca v odvolaní.

Odvolací súd zároveň zistil, ťe súd prvého stupňa pochybil pri určení výšky trov konania. Preto zmenil uznesenie vo výroku o trovách konania tak, ťe ťalovanej prisúdil náhradu trov konania vo výške 78,74 € pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia za nasledujúce úkony právnej služby uskutočnené v predmetnom konaní v zmysle ust. § 10 ods. 1, v spojení s § 13a ods. 1 písm. a, c/, ods. 4/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov: prevzatie a príprava zastúpenia dňa 12.5.2014 vo výške 16,60 €, podanie odporu dňa 15.5.2014 vo výške 16,60 €, účasť na pojednávaní dňa 27.6.2014 vo výške 8,30 €, reťijný paušál 3 x 8,04 €, k tomu 20 % DPH. Zjavne nedôvodná je námietka ťalobcu, ťe za účasť na pojednávaní dňa 27.6.2014 súd priznal ťalovanej náhradu trov konania v plnej výške 16,60 €, a nie podľa ust. § 13a ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase iba o výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. 8,30 €. Odvolací súd poukazuje na uznesenie súdu prvého stupňa, ktorý za tento úkon priznal ťalovanej náhradu trov konania v správnej výške, t.j. vo výške 8,30 €. Zároveň treba zdôrazniť, ťe nemožno hovoriť o neúčelnosti trov za účasť na pojednávaní, pretože ťalovaná reagovala na písomné predvolanie zo strany súdu a riadne sa na pojednávanie spolu so svojim advokátom dostavila. Odvolací súd však nepriznal ťalovanej náhradu trov konania za úkon „porada s klientom dňa 9.6.2014“, pretože tento úkon právnej pomoci nie je v súdnom spise ťiadnym spôsobom preukázaný a zdokladovaný. Spolu náhrada trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia je vo výške 78,74 €, ktorú je ťalobca povinný zaplatiť zást. ťalovanej JUDr. Vladimírovi Sabadošovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 11 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Ťalovaná pri podaní odporu dňa 15.5.2014 zaplatila súdny poplatok v kolkových známkach vo výške 16,50 €. Ťalobca návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd prvého stupňa pochybil, ak za takéhoto procesného stavu zaviazal ťalobcu k náhrade trov za zaplatený poplatok za odpor. Bude preto povinnosťou súdu prvého stupňa v súlade s cit. ust. vrátiť ťalovanej súdny poplatok za odpor.

Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie v napadnutom vo výroku o trovách konania a priznal ťalovanej náhradu trov konania v správnej výške 78,74 € a ťalobcovi uložil povinnosť zaplatiť ju advokátovi ťalovanej JUDr. Vladimírovi Sabadošovi.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.