

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414207355
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414207355.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: Ing. Pavol Bero, nar. 28.6.1976, trvale bytom Trnavská 21, Bratislava proti odporcovi: P. H., N.. XX.XX.XXXX, N. A. R. X, A. D.Ú. Y. pre K. T. X., W. Okresného B. A. M., W. XX, A. o zaplatenie 11.314,29 eura takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 11.314,39 eura s poplatkom z omeškania za každý deň omeškania 0,5 promile zo sumy:

450,- eur od 13.1.2011 do zaplatenia,
450,- eur od 13.2.2011 do zaplatenia,
450,- eur od 13.3.2011 do zaplatenia,
450,- eur od 13.4.2011 do zaplatenia,
450,- eur od 13.5.2011 do zaplatenia,
450,- eur od 13.6.2011 do zaplatenia,
450,- eur od 13.7.2011 do zaplatenia,
450,- eur od 13.8.2011 do zaplatenia,
450,- eur od 13.9.2011 do zaplatenia,
450,- eur od 13.10.2011 do zaplatenia,
450,- eur od 13.11.2011 do zaplatenia,
450,- eur od 13.12.2011 do zaplatenia,
450,- eur od 13.1.2012 do zaplatenia,
450,- eur od 13.2.2012 do zaplatenia,
450,- eur od 13.3.2012 do zaplatenia,
450,- eur od 13.4.2012 do zaplatenia,
450,- eur od 13.5.2012 do zaplatenia,
450,- eur od 13.6.2012 do zaplatenia,

450,- eur od 13.7.2012 do zaplataenia,
450,- eur od 13.8.2012 do zaplataenia,
450,- eur od 13.9.2012 do zaplataenia,
450,- eur od 13.10.2012 do zaplataenia,
450,- eur od 13.11.2012 do zaplataenia,
450,- eur od 13.12.2012 do zaplataenia,
450,- eur od 13.1.2013 do zaplataenia,

64,29 eura od 13.2.2013 do zaplataenia, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania a náhradu iných trov konania 678,50 eura všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.4.2014 domáhal od odporcu zaplataenia 11.314,29 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplataenia nájomného za užívanie bytu za obdobie január 2011 až február 2013 v zmysle Nájomnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č. k. 16C/133/2014 - 46 zo dňa 24.11.2014, právoplatným dňa 8.1.2015, podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 21.1.2015 neustanovil opatrovník odporcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 21.1.2015 uviedol, že odporca doteraz ani čiastočne neuhradil žalovanú sumu, v jeho byte býval do februára 2013, kedy bol vypratáný na základe rozhodnutia súdu.

Navrhovateľ ako prenajímateľ uzavrel s odporcom ako nájomcom dňa XX.X.XXXX Nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol prenájom bytu - dvojgarzónky s príslušenstvom nachádzajúceho sa v Bratislave na A. L. Č.. X, ktorého vlastníkom je navrhovateľ (čl. I zmluvy a výpis z Listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 13.4.2014). Podľa čl. II bol nájomný vzťah uzavretý na dobu určitú od 26.3.2010 do 31.3.2011. Účastníci si dohodli výšku nájomného 300,- eur mesačne s tým, že v nájomnom nie sú zahrnuté poplatky za plnenia spojené s užívaním bytu, ktoré sa odporca zaviazal hradiť formou zálohových platieb vo výške 125,- eur mesačne. V nájomnom neboli zahrnuté ani poplatky za užívanie elektrickej energie, plynu, káblovej televízie, internetu a telekomunikačné poplatky, ktoré sa odporca zaviazal platiť formou zálohových platieb vo výške 25,- eur mesačne. Uvedené nájomné a ďalšie poplatky za užívanie bytu sa odporca zaviazal platiť do 12. dňa príslušného mesiaca (čl. IV zmluvy). Tunajší súd rozsudkom č. k. 16C/144/2011 - 55 zo dňa 8.11.2011, právoplatným dňa 14.12.2011, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 4.050,- eur s príslušenstvom a náhradu trov konania z dôvodu neplatenia nájomného za obdobie apríl 2010 až december 2010. Odporca predmetný byt užíval do 4.2.2013, kedy bol z neho vypratáný (Zápisnica o odovzdaní bytu EX 62/2012), keď v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 50C/91/2011 - 38 zo dňa 13.6.2012, právoplatným dňa 19.7.2012, mal predmetný byt vypratať a odovzdať ho navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne

zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Obč. zák. úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Odporca ako nájomca vyššie uvedeného bytu, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, si neplnil svoje povinnosti v zmysle Nájomnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX a neplatil zmluvne dohodnuté nájomné a úhrady spojené s užívaním bytu v celkovej výške 450,- eur mesačne v období od januára 2011 do 4.2. 2013, t. j. do doby dokedy byt užíval a kedy ho odovzdal navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že odporca si svoju povinnosť nesplnil, súd ho na zaplatenie sumy 11.314,29 eura, ktorá predstavuje mesačné nájomné 450,- eur za obdobie január 2011 až február 2013 (450,- eur x 25 mesiacov + 64,29 eura za 4 dni mesiaca február 2013) v zmysle cit. ust. zákona zaviazal.

Podľa § 697 Obč. zák. ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Odporcovi vznikla v zmysle cit. ust. zákona povinnosť uhradiť navrhovateľovi aj poplatok z omeškania, tak ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti nájomného a platieb spojených s užívaním bytu v zmysle zmluvy, ktorým bol 12. deň v mesiaci. Priznaný poplatok z omeškania je v súlade s § 4 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal úspech v konaní priznal náhradu iných trov konania vo výške 678,50 eura, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.