

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114010261
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114010261.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Bratislava 1, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rolanda Keményho a prísediacich Alexandry Vaškovej a Evy Červeňanskej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 01. 2015 v Bratislave takto

rozhodol:

obžalovaný:

S. G. I. T. Z. Ň. , narodený XX. XX. XXXX/XXXX v T., k trvalému pobytu prihlásený v T., na U. K.. Č.. XXXX/X

uznáva sa za vinného, že:

I.

26. 02. 2007 na presne nezistenom mieste v Bratislave vylákal od poškodenej E.. I. Č. pôžičku 1 000 000,-Sk (33.193,92 Eur) predstierajúc úmysel za tieto prostriedky zabezpečiť pre poškodenú rodinný dom zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie J., súpísne číslo XXX, vedenom na Správe katastra J., vo vlastníctve D. I. C. Q. a to na základe zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva, čo však neurobil, nikdy nemal v úmysle tak urobiť a poskytnutú sumu nevrátil, čím poškodenej E.. I. Č. spôsobil škodu vo výške 33.193,92 Eur,

II.

v priebehu roku 2008 na rôznych miestach v Bratislave, pod zámienkou otvorenia kasína v Piešťanoch a následného vrátenia poskytnutej pôžičky z jeho výnosov, vylákal od poškodenej E.. I. Č. pôžičku vo výške 40 000,- € , na vyplatenia dlhov ľuďom, ktorí sa mu mali vyhrázať vylákal sumu 850 000,- Sk (28 214,83 €), pod zámienkou vyplatenia dlhu po neplatičovi v byte na E. F. v T. a jeho následnej kúpy, súc si vedomý, že tieto finančné prostriedky nepoužije na tento účel a kúpu bytu pre poškodenú Č. nikdy nesprostredkuje, vylákal od poškodenej sumu 150 000,- Sk (4 979,09 €), pričom 19. 09. 2008 v Bratislave, na Grösslingovej ulici vystavil pre poškodenú Č. zmenku na sumu 1 000 000,- Sk (33 193,92 €), so splatnosťou do 19. 12. 2008, avšak už v čase, kedy od poškodenej tieto pôžičky žiadal vedel, že ich nebude schopný riadne a včas vrátiť,

19. 09. 2008 v Bratislave, na Grösslingovej ulici, pod zámienkou otvorenia kasína v Piešťanoch a následného vrátenia poskytnutej pôžičky z jeho výnosov vylákal od poškodenej O.. E. T. pôžičku vo výške 715 000,-Sk (23.733,65 Eur), ktorú sa zaviazal splatiť v lehote do 19. 12. 2008, na čo jej aj vystavil zmenku,

26. 09. 2009 v Bratislave, na Grösslingovej ulici vylákal od poškodenej O.. E. T. pod rovnakou zámienkou ďalšiu pôžičku vo výške 110 000,-Sk (3 651,33 Eur), ktorú sa zaviazal splatiť v lehote do 15. 12. 2008, o čom jej vystavil zmenku,

v presne nezistenom čase v októbri 2008 vylákal pod rovnakou zámienkou od poškodenej O.. E. T. finančnú pôžičku 15 000,- Sk (497.91 €), ktorú mu odovzdala

v Bratislave, v nákupnom centre AuPark a ktorú sa zaviazal vrátiť spolu so skôr poskytnutými pôžičkami v lehote do 19. 12. 2014

príčom už vtom čas vedel, že vylákané finančné prostriedky nebude môcť vrátiť riadne a včas, čím spôsobil poškodenej E.. I. Č. škodu v celkovej výške 73 193,92 Eur a poškodenej O.. E. T. škodu v celkovej výške 27 882,89 Eur, celkom 101 076.81 Eur,

teda

v I. bode rozsudku

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

v II. bode rozsudku

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

čím spáchal

v I. bode rozsudku

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona,

v II. bode rozsudku

pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/67/2012 zo dňa 06. 06. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody poškodeným:

X. E.. I.T. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š., Z. XX vo výške 73.193,92 EUR,

X. O.. E. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., P. XX, vo výške 27.882,89 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný aj prokurátor vzdali odvolania, súd v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísaný súd. Poškodení môžu podať odvolanie len pre nesprávnosť o náhrade škody. Odvolanie podané osobami, ktoré sa tohto svojho práva výslovne vzdali je právne neúčinné.