

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/319/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914208066
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914208066.3

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. M. Benku č. 9-C1 proti žalovanej L. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale v R., A. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Z. C., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Q. K. o 50,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 50,70 eur, ako aj 44,35 eur trov právneho zastúpenia a 16,50 eur iných trov, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom trovy konania je povinná zaplatiť do rúk alebo na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal na žalovanej zaplata 50,70 eur na tom základe, že táto dňa 16. 01. 2014 cestovala dopravným prostriedkom žalobcu na linke MHD č. 39 a nepreukázala sa platným cestovným lístkom. K úhrade cestovného 0,70 eur a úhrade 50,- eur bola žalovaná vyzvaná, ale bezvýsledne.

Žalovaná sa na adrese bydliska nezdržiava, jej terajší pobyt nie je známy, a preto jej bola v konaní ustanovená opatrovníčka. Táto sa k veci nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 16. 01. 2014, pokusu o zmier - výzvy na zaplata aj s dôkazom o doručovaní a má za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu zodpovedajú pravde, teda že žalovaná dňa uvedeného dňa cestovala dopravným prostriedkom žalobcu (autobusom) na linke č. 39 a nepreukázala sa platným cestovným dokladom.

Preto podľa § 12 ods. 2 písm. b/, § 14 ods. 1 písm. d/ a § 14 ods. 2, § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení ku dňu cestovania, ako aj čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zaviazal žalovanú na

zaplatenie riadneho cestovného v sume 0,70 eur a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 50,- eur, teda spolu 50,70 eur.

Súd pritom poznamenáva, že u žalovanej nejde o ojedinelé cestovanie bez platného cestovného lístka, keď už v ďalších veciach, a to 12C/197/2014, 12C/262/2013 a ďalších Okresného súdu Rim. Sobota bola zaviazaná na zaplatenie úhrady v obdobných veciach.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 2 O. s. p., teda znížil žalobcovi náhradu trov konania, lebo ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O. s. p.) a požadované trovy 105,20 eur sú neprimerané voči pohľadávke (predstavujú viac ako dvojnásobok žalovanej sumy). Tropy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ a ods. 8, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, výzva na zaplatenie a podanie žaloby) po 16,60 eur a 3 x 8,04 eur paušalizovanej náhrady trov, teda 73,92 eur + 14, 78 eur ako 20 % DPH, spolu 88,70 eur. Z celkových uplatnených trov súd priznal žalobcovi náhradu vo výške 16,50 eur ako iné trovy (zaplatený súdny poplatok) a 44,35 eur ako trovy právneho zastúpenia, teda vo výške 1/2 z uplatňovanej náhrady za trovy právneho zastúpenia, spolu 60,85 eur.

Zaplatenie náhrady trov právnemu zástupcovi žalobcu je odôvodnené ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p.

Preto podľa § 12 ods. 2 písm. b/, § 14 ods. 1 písm. d/ a § 14 ods. 2, § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení ku dňu cestovania, ako aj čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zaviazal žalovanú na zaplatenie riadneho cestovného v sume 0,70 eur a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 50,- eur, teda spolu 50,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaná nesplní v stanovenej lehote uloženú jej povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.