

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204713
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714204713.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: U. M., A.. XX.X.XXXX, S. W. Q. Q., D. T. X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. W. W.-O., X. X. Q. W. W., X. XX/XXX-M., proti odporcovi: Ú. A. Q. S. E. X. H., X. X. Q. H., J.. T. X, v konaní o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 8.4.2014, doplnené podaním doručeným súdu dňa 5.5.2014 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 8.4.2014 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcovi náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala vzniknúť tým, že počas výkonu trestu v Ú. H. ochorel. Následkom toho, že navrhovateľovi nebola poskytnutá potrebná lekárska starostlivosť, je diagnóza nevyliciteľnej choroby, ktorou navrhovateľ v súčasnej dobe trpí. Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal náhrady vzniknutej nemajetkovej ujmy vo výške 95 000 eur.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje.

Súd po preskúmaní podania navrhovateľa dospel k záveru, že podanie nespĺňa náležitosti vyžadujúce zákonom, a preto navrhovateľa uznesením č.k. 10C/86/2014-6 zo dňa 22.4.2014 vyzval, aby svoje nejasné a neúplné podanie doplnil v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bol riadne poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne.

Dňa 5.5.2014 bolo súdu doručené podanie, ktorým navrhovateľ reagoval na uznesenie súdu a doplnil svoj žalobný návrh. V doplňujúcom podaní navrhovateľ podrobne opísal priebeh udalostí vzniku jeho choroby, ale nešpecifikoval svoje nároky. Ani po doplnení návrhu nie je súdu stále zrejmé akej náhrady sa navrhovateľ v konaní domáha a z akého dôvodu uplatňuje svoj nárok. Uplatnený nárok nie je možné kvalifikovať aj vzhľadom na uvedenie viacerých ustanovení Občianskeho zákonníka, na základe ktorých navrhovateľ uplatňuje náhradu nemajetkového odškodnenia, ako svoj nárok v podaní sám označil.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd na základe citovaného zákonného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku preskúmal opätovne podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, pričom vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ ani po doplnení podania vady vytýkané uznesením súdu zo dňa 22.4.2014 nedoplnil a neopravil, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. toto podanie odmietol. Súd odmietol podanie vzhľadom na nešpecifikovanie uplatneného nároku, čo v danom prípade zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.