

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115200891
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115200891.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú T. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, dieťa matky W.. B. O. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J., G. XX a otca W.. I. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. L. Y., I. XX, zast. JUDr. Petrom Lackom, advokátom PRO IURE - AK s.r.o. so sídlom Bratislava, Zámocká 32, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Otec maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 14. 01. 2015 sa podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. domáhal nariadenia predbežného opatrenia v znení: „Až do rozhodnutia súdu vo veci samej sa maloletá T. C., nar. XX. XX. XXXX zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to tak, že od prvej stredy po právoplatnosti tohto rozhodnutia do nasledujúceho pondelka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať nepretržite otec s tým, že sa zaväzuje maloletú vyzdvihnúť v stredu v škole, resp. v školskom klube detí po skončení vyučovania maloletej a v pondelok sa zaväzuje maloletú dovieť do školy pred začatím vyučovania maloletej. Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú nepretržite od pondelka do druhej nasledujúcej stredy s tým, že sa zaväzuje maloletú vyzdvihnúť v pondelok v škole, resp. v školskom klube detí po skončení vyučovania maloletej a v druhú nasledujúcu stredu sa zaväzuje maloletú dovieť zo školy pred začatím vyučovania. V prípade, ak prípadne na deň, v ktorý sa majú otec a matka striedať na sviatok, alebo v daný deň nie je škola alebo maloletá školu z iného dôvodu nenavštívi, prebehne odovzdanie a prevzatie maloletej medzi rodičmi pred bytovým domom, v ktorom sa nachádza byt matky o 16.00 h. Skutočnosť, že maloletá školu nenavštívi a že odovzdanie maloletej prebehne pred bytom matky je odovzdávajúci rodič povinný oznámiť preberajúcemu rodičovi včas vopred. Rodič, ktorý odovzdáva maloletú druhému rodičovi na výkon jeho osobnej starostlivosti, je povinný maloletú riadne pripraviť a druhého rodiča informovať o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej T. C. výživným vo výške 80 Eur mesačne, vždy do 16. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.“ Svoj návrh odôvodnil tým: 1/ že absolvoval vyšetrenie na profesionálnom polygrafe, ktorý potvrdzuje skutočnosť, že hovorí pravdu a matka účelovo klame, 2/ sústavným porušovaním rozhodnutia súdu zo strany matky, pre ktoré je nevyhnuté a v dôležitom záujme maloletej, aby súd situáciu riešil predbežným opatrením. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32Em/4/2014-79 zo dňa 25. 09. 2014 a rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32Em/4/2014-154 zo dňa 07. 11. 2014, ktorými v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou matke uložil pokuty po 200 Eur. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojil správu z polygrafického vyšetrenia datovanú dňom 02. 01. 2015.

Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že na OS Žiar nad Hronom pod spis. zn. 10P/350/2011 na návrh otca prebiehalo konanie o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa otec domáhal zakázať matke resp. osobám, ktoré matka poverí starostlivosťou o maloletú iniciovať alebo realizovať návštevu psychiatrickej alebo psychologickkej ambulancie za účelom psychiatrického alebo psychologického vyšetrenia alebo ošetrovania maloletej bez jeho vedomia. Zároveň žiadal, aby súd zakázal matke resp. osobám, ktoré matka poverí starostlivosťou o maloletú iniciovanie alebo realizovanie akejkoľvek komunikácie maloletej psychiatrom alebo psychológom bez jeho vedomie. Navrhoval, aby akékoľvek psychiatrické alebo psychologické vyšetrenie resp. konzultácie či komunikácia s psychiatrom a psychológom za účasti maloletej sa realizovali iba v jeho sprievode alebo s notárskym overeným jeho písomným súhlasom s tým, že ak by matka takéto rozhodnutie porušila, súd by jej uložil pokutu vo výške 1000 Eur. OS Žiar nad Hronom uznesením č. k. 10P/350/2011-4 zo dňa 02. 11. 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15CoP/71/2011-54 zo dňa 8. decembra 2011 návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Na OS Žiar nad Hronom pod spis. zn. 10P/363/2009 na návrh otca prebiehalo konanie o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. OS Žiar nad Hronom rozsudkom č. k. 10P/363/2009-92 zo dňa 30. 03. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 13CoP/37/2011-123 zo dňa 14. 06. 2011 návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti zamietol, zároveň rozšíril styk otca s maloletou s tým, že matku zaviazal písomne informovať otca o dennom režime maloletej, stravovacích návykoch, zdravotnom stave, hygienických návykoch a podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej pri odovzdávaní maloletej na styk s otcom a rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Banská Štiavnica, referát poradensko-psychologických služieb v Žiari nad Hronom.

Na OS Banská Bystrica pod spis. zn. 32P/100/2013 na návrh matky prebiehalo konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou. OS Banská Bystrica uznesením č.k. 32P/100/2013-119 zo dňa 18. 06. 2013 pre späťvzatie návrhu matky konanie vo veci zastavil. V rámci tohto konania sa otec domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť zdržiavať sa akýchkoľvek právnych a faktických úkonov smerujúcich k zmene bydliska, zmene ZŠ maloletej až do právoplatného skončenia vo veci samej. OS Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/100/2013-86 zo dňa 19. 04. 2013 návrh otca ako nedôvodný zamietol. Na návrh matky na OS Banská Bystrica pod spis. zn. 32P/98/2013 prebiehalo konanie o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa matka domáhala zákazu styku otca s maloletou. OS Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/98/2013-60 zo dňa 28. 03. 2013 návrh matky zamietol.

Posledné konanie prebiehalo na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 32P/ 109/2013, v ktorom sa otec domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/109/2013-141 zo dňa 11. 11. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/9/2014-198 zo dňa 06. 03. 2014 súd návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti zamietol a zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/363/2009-92 zo dňa 30. 03. 2011 vo výroku VIII tak, že maloletej a jej rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Banskej Bystrici. V súčasnosti na návrh otca na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 32P/278/2014 prebieha konanie o zmenu úpravy styku s maloletou (rozšírenie) tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v mesiaci v čase od piatku 10.00 h do nedele 17.00 h s tým, že maloletú si prevezme v škole, resp. v školskom klube po ukončení vyučovania. V prípade neprítomnosti maloletej na vyučovaní, bude oprávnený maloletú prevziať o 16.00 h pred bytovým domom, v ktorom sa nachádza byt matky. Po doručení návrhu matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala návrh na zúženie styku otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v sobotu od 09.00 h do 18.00 h a každý párny týždeň v nedeľu od 09.00 h do 17.00 h, každý párny rok počas vianočných sviatkov v dňoch 25.12. od 09.00 h do 18.00 h a 26.12. od 09.00 h do 18.00 h, každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov, počas veľkonočného piatku od 09.00 h do 18.00 h, počas veľkonočnej soboty od 09.00 h do 18.00 h.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1, písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Z ust. § 74 ods. 1 O.s.p. (analogicky aj z ust. § 102 ods. 1 O.s.p.) vyplýva, že súd môže pred začatím konania vo veci samej, analogicky aj v prípade, keď je návrh na nariadenie predbežného opatrenia spojený s návrhom na začatie konania vo veci samej, nariadiť predbežné opatrenie v 2 prípadoch: 1/ ak je tu potreba dočasne upraviť pomery účastníkov alebo 2/ ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí skúmať, či tvrdený nárok vyplýva podľa zákonných predpisov zo skutkových okolností navrhovateľom uvedených a osvedčených za predpokladu, že budú v nasledujúcom spore preukázané. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení O.s.p. vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je rýchla i keď len dočasná právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Pri nariadení samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním končného rozhodnutia (vo veci samej) ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu a to dočasné oparenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jeho riešenia. Cieľom predbežného opatrenia je vždy provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Takýto záujem maloletého dieťaťa môže byť chránený nariadením predbežného opatrenia, ktoré je výnimočným a provizórnym prostriedkom ochrany záujmov účastníkov konania s prihliadnutím na prednostný záujem maloletého v konaniach starostlivosti súdu o maloletých.

V danej veci súd zistil, že pomery účastníkov konania a výkon rodičovských práv a povinností k maloletej sú upravené. Maloletá na čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej. Zároveň otec súdnym rozhodnutím, ktoré je právoplatné a vykonateľné, má upravený styk s maloletou. Súd preto nemal preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a preto návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V tejto súvislosti súd pre úplnosť udáva, že predbežným opatrením nie je možné zmeniť právoplatné, vykonateľné rozhodnutie vo veci samej. Výhovné prostredie maloletého dieťaťa súd môže zmeniť len rozhodnutím vo veci samej po náležitom zistení skutkového stavu. K dôvodom, ktorými otec odôvodňoval svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd udáva, že nie sú právne relevantnými dôvodmi pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa má zmeniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu vo veci samej. Súd z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nemal preukázané bezprostredne hroziacu ujmu maloletej na jej živote, zdraví, resp. z jeho návrhu nevyplývalo priame ohrozenie alebo narušenie priaznivého vývoja maloletej. Aj keď súd sa nestotožňuje s konaním, správaním matky, ktorá nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, na čo podrobne poukázal vo svojich rozhodnutiach v konaní vedenom pod spis. zn. 32Em/4/2014 a v ktorých matke v dôsledku nerešpektovania súdneho rozhodnutia opakovane uložil poriadkovú pokutu. Ani táto skutočnosť však nie je dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Opakované a bezdôvodné bránenie styku otca s maloletou môže byť dôvodom pre zmenu výchovného prostredia súdnym rozhodnutím, ale len vo veci samej, po náležitom zistení skutkového stavu. Záverom súd poznamenáva, že za danej rodinnej situácie maloletej, výrazne narušených vzťahov medzi rodičmi maloletej, zmena výchovného prostredia maloletej predbežným opatrením by nebola ani v jej záujme. Súd považuje za nutné uviesť, že obaja rodičia, a to tak otec, ako aj matka, pri výkone svojich rodičovských práv a povinností a podávaní návrhov, majú v prvom rade rešpektovať záujem maloletej, jej vôľu, potreby, želania, túžby, ktoré majú podriaďiť vlastným

predstavám, túžbam, či želaniam, pretože len v takomto prípade si budú riadne plniť svoje rodičovské práva a povinnosti bez zásahu súdu prostredníctvom jeho rozhodnutí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.