

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/72/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216627  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216627.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. U., O.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov, matka: U. M. ( K. XX.XX.XXXX ) a otec: U. U., O.. XX.XX.XXXX, V. H. L..T.. Z. XX, G., Š. D. F. , v konaní na podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec - odbor sociálnych vecí a rodiny o zrušenie nariadeného dohľadu, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e dohľad nad maloletou V. U., O.. XX.XX.XXXX nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 9P/57/2013 - 27 zo dňa 25.06.2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec podal na tunajší súd dňa 22.10.2014 podnet na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, nariadeného rozsudkom Okresného súdu v Lučenci v konaní 9P/57/2013 zo dňa 25.06.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že dohľad nad maloletou splnil svoj účel, maloletá svojho otca rešpektuje, nezanedbáva ani školské povinnosti, preto pominuli dôvody jeho uloženia.

Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 11P/72/2014 - 7 zo dňa 30.10.2014 v zmysle § 81 ods. 1 a 3 O.s.p. začal konanie o zrušenie nariadeného dohľadu nad maloletým dieťaťom V. U..

Predmetom konania je zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletou V. U..

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali práva podať voči nemu odvolanie, uviedol súd odôvodnenie rozsudku iba náležitosti podľa § 157 ods. 3 O.s.p. , t.j. predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku.