

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/142/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010491  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814010491.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou vo veci obvineného V. T.

### rozhodol:

Podľa § 355 odsek 2 Trestného poriadku na podklade odporu prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza doručený súdu dňa 4.11.2014, doplneného podaním dňa 15.1.2015, podaným proti trestnému rozkazu Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 3T/142/2014 zo dňa 17.10.2014, poškodeného - spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, s nárokom na náhradu škody súd odkazuje na občianske súdne konanie.

### odôvodnenie:

Dňa 9.10.2014 prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza podal na obvineného V. T. (ďalej len „obvinený“) obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Samosudkyňa po preskúmaní obžaloby a k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu dňa 17.10.2014 vydala trestný rozkaz - sp. zn. 3T/142/2014, ktorým obvineného uznala vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a uložila mu trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Prokurátor prevzal vydaný trestný rozkaz dňa 30.10.2014.

Z ustanovenia § 355 odsek 1 Trestného poriadku vyplýva, že obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom, ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

V zákonnej lehote na súd, ktorý trestný rozkaz vydal, teda Okresnému súdu Prievidza bol doručený odpor prokurátora, ktorý bol doplnený podaním dňa 15.1.2015, z ktorých vyplýva, že prokurátor podáva odpor proti výroku o náhrade škody - absenciu tohto výroku vo vydanom trestnom rozkaze.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba. (§ 355 odsek 2 Trestného poriadku)

Splnomocnenej poškodenej strany U. L. pri svojom výsluchu dňa 16.9.2014 vypovedala, že za poškodenú stranu uplatňujú náhradu škody vo výške 4,69 eur, škodu za odcudzenú 0,5 l fľašu Kopaničiarska hruška 40 % (č.l. 9 spisu).

Pretože bol podaný prokurátorom riadne a včas odpor vo vzťahu k výroku o náhrade škody vydaného trestného rozkazu, s prihliadnutím na ustanovenie § 355 odsek 2 Trestného poriadku súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia - poškodeného Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, s nárokom na náhradu škody súd odkazuje na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať sťažnosť .