

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 6C/120/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612204299
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612204299.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpená Advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o. so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi: S., o zaplatenie 3.320,80 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n ň ý** zaplatiť odporcovi trovy konania 199,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal zaviazat' odporcu na zaplatenie 3.320,80 Eur spolu s úrokom y omeškania vo výške 9% ročne a trovy konania.

Návrh zdôvodnil tým, že dňa 5.11.2010 bolo zamestnancami navrhovateľa na odbernom mieste T. t. j. v mieste trvalého pobytu odporcu, zistené poškodenie plynomeru - porušenie overovacej značky a chyby v mechanizme počítadla. V dôsledku toho v období od 15.01.2010 do 15.11.2010 dochádzalo na uvedenom odbernom mieste k neoprávneného odberu zemného plynu, kedy odberateľ je povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom. Navrhovateľovi takto vynikla škoda v sume 3.320,80 Eur. Na túto sumu vystavil navrhovateľ faktúru č. 9000100797 zo dňa 08.12.2010, ktorá bola splatná dňa 22.12.2010, ktorú odporca neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 17 Ro/69/2012 zo dňa 19.04.2012, proti ktorému podal odporca odpor. V podanom odpore uviedol, že vo veci prebehlo proti jeho osobe trestné stíhanie na OO PZ SR Stupava pod ČVS: ORP-253/SA-MA-2011, ktoré bolo dňa 12.07.2011 zastavené. Uviedol, že navrhovateľovi nespôsobil žiadnu škodu, faktúry za dodávky plynu si uhrádza pravidelne. Plynomer sa nachádza v plote rodinného domu, ku ktorému je voľný prístup, a teda k jeho poškodeniu mohlo dôjsť neznámou osobou. S návrhom navrhovateľa nesúhlasil.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti, preto súd pojednával a vec rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so zmluvou o dodávke plynu, faktúrou č. 9000100797, listom navrhovateľa o neoprávnenom odbere, výpočtom škody, montážnym listom meradla, zápisom o vykonaní kontroly odberného miesta, posudkom na meradlo, vyúčtovacou faktúrou za odber plynu Y. vyúčtovacou faktúrou za odber plynu s T., uznesením OO PZ Stupava o zastavení trestného stíhania, zmluvou o dodávke plynu odporcu a harmonogramom budúcich úhrad a spisom a zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca uviedol, že zmluvu o dodávke plynu uzavrel so spoločnosťou SPP, a.s. Bratislava dňa 27.12.2010. Do tej doby mal zmluvu o dodávke plynu s SPP a. s. Bratislava jeho brat T., ktorý býval v rodičovskom dome v T. Plyn bol pôvodne písaný na jeho otca S., ktorý zomrel v roku 2005. Po ňom si prihlásila v dome plyn matka Y.. Od roku 2008 si plyn prihlásil v rodinnom dome brat T. a tento odoberal plyn až do decembra 2010. Na jeseň 2010 sa T. presťahoval do J. a po jeho odchode si odber plynu prihlásil v rodinnom dome odporca. Poukázal na zápis o kontrole merača, ktorý bol spísaný s T., ktorý bol v tom čase odberateľom zemného plynu. SPP, a.s. Bratislava T. aj vystavila vyúčtovaciu faktúru za odber zemného plynu za obdobie od 19.11.2009 do 18.11.2010 s tým, že za toto obdobie vznikol preplatok 1.067,52 Eur. Odporca namietal svoju pasívnu legitímáciu v predmetnom spore, keďže nemal zmluvný vzťah s navrhovateľom ani s SPP a. s. za obdobie od januára 2010 do novembra 2010, kedy malo dochádzať k neoprávnenému odberu zemného plynu. SPP, a.s. Bratislava doručilo T. faktúru aj za obdobie od 19.11.2010 do 27.12.2010, ktorá však na základe splnomocnenia, ktoré mu udelil T.r. bola zaslaná na meno odporcu. Odporca predmetnú faktúru uhradil, keďže T. mu na jej úhradu dal peniaze. T. ukončil odber zemného plynu s SPP a. s. Bratislava k 31.12.2010. Zmluva, ktorú mal s SPP a. s. Bratislava uzavretú sa bratovi nezachovala.

Vyúčtovacou faktúrou č. 7410792876 vyúčtoval SPP a. s. Bratislava dňa 15.10.2008 spotrebu plynu za obdobie od 19.11.2007 do 09.10.2008 odberateľovi Y. z odberného miesta č. 4100103236 v T.. Vo faktúre bolo uvedené číslo meradla :XXXXXXXXXXXX. Výsledok vyúčtovacej faktúry bol preplatok.

Vyúčtovacou faktúrou č. 7448047444 vyúčtoval SPP a. s. Bratislava dňa 23.11.2010 spotrebu plynu za obdobie od 19.11.2009 do 18.11.2010 odberateľovi T. z odberného miesta č. XXXXXXXXXX v T. č. XXX. Vo faktúre bolo uvedené číslo meradla :XXXXXXXXXXXX, na ktorom sa merala spotreba do 04.11.2010 a č. meradla XXXXXXXXBXXX, na ktorom sa merala spotreba za obdobie od 05.11.2010 do 18.11.2010. Výsledok vyúčtovania bol preplatok.

Faktúrou č. 7411842846 vyúčtoval SPP a. s. Bratislava dňa 17.01.2011 spotrebu plynu za obdobie od 19.11.2009 do 27.12.2010 odberateľovi T. z odberného miesta č. XXXXXXXXXX v T.. Vo faktúre bolo uvedené číslo meradla:

6C 120/2012

- 3 -

XXXXXXXXXBXXX. Výsledok vyúčtovania bol nedoplatok. Vo faktúre bol dohodnutý písomný kontakt na S.

Podľa zápisu o vykonanej kontrole odberného miesta v T. navrhovateľ dňa 05.11.2010 zistil u odberateľa T. poškodenú overovaciu značku

S tým, že bola falšovaná na číselníku.

Podľa montážneho listu meradla navrhovateľ dňa 05.11.2010 vykonal demontáž plynomeru č. XXXXXXXX pre odberateľa T. na odbernom mieste T. z dôvodu poškodenia overovacích značiek na číselníku a vykonal montáž plynomera č. XXXXXXXXBXXX..

Odporca uzavrel zmluvu o dodávke plynu dňa 28.12.2010 s harmonogramom budúcich platieb od 01.02.2011 v sume 141,67 Eur mesačne a so zákazníckym č. 5150299745.

Navrhovateľ faktúrou č. 9000100797 zo dňa 08.12.2010 vyfakturoval odporcovi sumu 3.320,80 Eur ako škodu vzniknutú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od 15.01.2010 do 05.11.2010.

Vo veci navrhovateľ podal trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu krádeže, ktorý mal spáchať odporca. Poverený príslušník OR PZ Malacky trestné stíhanie uznesením zastavil z dôvodu, že nezistil nelegálne pripojenie sa na rozvod plynu na mieste.

Podľa § 49 ods. 2 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike v platnom znení oprávnený odberateľ plynu je povinný

a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti,

b) umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla vrátane telemetrického zariadenia na prenos údajov a umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu a k telemetrickému zariadeniu,

c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,

d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave,

e) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona odberateľ plynu v domácnosti má právo a) na dodávku plynu dodávateľom určeným podľa § 48 ods. 3, b) na pripojenie odberného plynového zariadenia k distribučnej sieti, ak sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia k distribučnej sieti.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia zákona odberateľ plynu v domácnosti je povinný a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad, b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a

6C 120/2012

- 4 -

umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu, c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu, d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

Podľa § 51 ods. 1 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike v platnom znení žiadať o vybudovanie a pripojenie odberného plynového zariadenia môže iba vlastník nehnuteľnosti alebo správca nehnuteľnosti. Ak žiada o pripojenie osoba, ktorá nie je vlastníkom nehnuteľnosti, je povinná požiadať vlastníka nehnuteľnosti alebo správcu nehnuteľnosti o

predchádzajúci súhlas s vybudovaním a pripojením odberného plynového zariadenia; odmietnutie poskytnutia predchádzajúceho súhlasu je potrebné odôvodniť.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný zabezpečiť zapojenie a udržiavanie určeného meradla plynu a prijať nevyhnutné opatrenia potrebné na zabránenie neoprávnenej manipulácii s určeným meradlom.

Podľa ods. 4 a 5 citovaného ustanovenia zákona odberateľ plynu je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia a určeného meradla v termíne dohodnutom s prevádzkovateľom distribučnej siete. Odberateľ plynu je povinný udržiavať pripojené odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

Podľa § 59 ods. 1 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike v platnom znení neoprávneným odberom plynu je odber

- a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,
- b) nameraného plynu,
- c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodrжал obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete, prevádzkovateľovi distribučnej siete a prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh voči odporcovi nie je dôvodný. Bolo potrebné prihliadnuť na námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, keďže odporca namieta pasívnu legitímáciu v spore. Pri vecnej legitímácii ide o hmotnoprávny vzťah účastníka konania k prejednávanej veci, pričom aktívnu legitímáciu má navrhovateľ a pasívnu má odporca. Účastníci konania musia

6C 120/2012

- 5 -

disponovať vecnou legitímáciou. Vecnou legitímáciou sa rozumie stav podľa hmotného práva, podľa ktorého účastník konania je subjektom práv alebo povinností, ktoré sú predmetom sporu. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, má pasívnu legitímáciu. Nedostatok pasívnej legitímácie znamená, že niekto, o kom navrhovateľ

tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, nositeľom tejto povinnosti nie je. Určenie právneho subjektu, ktorý v danom prípade je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti má zásadný význam z hľadiska určenia vecnej pasívnej legitímácie na strane odporcu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že odporca nie je v konaní pasívne legitimovaný. Navrhovateľ ako prevádzkovateľ distribučnej siete (distribútor plynu) má v súlade s ustanovením § 51 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike v platnom znení právo kontrolovať odberné plynové zariadenie a určené meradlo u odberateľa plynu, ktorý je naopak povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete vykonať takúto kontrolu. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočnú škodu, pokiaľ vznikla. Z uvedených ustanovení zákona o energetike vyplýva, že nositeľom hmotnoprávnej povinnosti uhradiť navrhovateľovi škodu titulom neoprávneného odberu plynu je odberateľ. Navrhovateľ si v konaní uplatnil škodu vzniknutú neoprávneným odberom za obdobie od 15.01.2010 do 05.11.2010. V tom období bol odberateľom zemného plynu T., ktorý mal s SPP a. s. uzavretú zmluvu o dodávke zemného plynu. Aj keď súd túto zmluvu nemal k dispozícii, zmluvný vzťah T. s SPP a. s. Bratislava o dodávke plynu vyplýval jednoznačne z faktúr, ktoré mu SPP a. s. ako dodávateľ plynu vystavoval a predovšetkým z dokladov navrhovateľa vyhotovených pri kontrole plynového zariadenia na odbernom mieste v T. dňa 05.11.2010. Vo všetkých dokladoch o zistení neoprávneného odberu zemného plynu je ako odberateľ uvedený T.. Aj poslednú vyúčtovaciu faktúru za obdobie od 18.11.2010 do 27.12.2010 vyhotovil dodávateľ plynu SPP a. s. na meno T.. Odporca sa preukázateľne prihlásil na odber zemného plynu od 1.1.2011, a teda v spore nie je pasívne legitimovaný, keďže odberateľom zemného plynu v rozhodnom období bol T.

Na základe týchto skutočností súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a na náhradu týchto, predstavujúcich zaplatený súdny poplatok za odpor v sume 199,- Eur zaviazal v spore neúspešného navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

6C 120/2012

- 6 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)