

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19C/222/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314203593  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314203593.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: J. J., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, naposledy bytom X. Č. Y. XXX/X, X. G. - G. J. G. toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou E. Č., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 362,23 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 362,23 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 217,58 eur za obdobie od 10.02.2011 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy 79,41 eur za obdobie od 10.03.2011 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy 62,74 eur za obdobie od 10.04.2011 do zaplatenia a 9,25 % p.a. zo sumy 2,50 eur za obdobie od 10.05.2011 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 21,50 eur na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 124,98 eur advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.02.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 362,23 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 217,58 eur za obdobie od 10.02.2011 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy 79,41 eur za obdobie od 10.03.2011 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy 62,74 eur za obdobie od 10.04.2011 do zaplatenia a 9,25 % p.a. zo sumy 2,50 eur za obdobie od 10.05.2011 do zaplatenia ako aj nahradil mu trovy konania, titulom zaplatenia ceny za poskytnuté služby právnym predchodcom navrhovateľa. Návrh odôvodnil tým, že v zmysle Zmluvy o pripojení poskytol právny predchodca navrhovateľa obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. odporčkyni užívateľskú SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX.

Súd vo veci zisťoval pobyt odporcu, čo sa mu nepodarilo a preto mu bol v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením č. k. 19C 222/2014-34 zo dňa 22.10.2014 ustanovený opatrovník.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na ktoré predvolal účastníkov konania. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, predvolanie mu bolo riadne doručené, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle §101 ods. 2 O.s.p. a vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to Zmluvou o pripojení zo dňa 07.03.2010, Dodatkom k tel.č. XXXXXXXXXXX, SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, so Všeobecnými podmienkami

poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., (ďalej všeobecné podmienky), s faktúrami ktoré navrhovateľ vyúčtoval odporcyni za poskytnuté služby, a to s faktúrou č.7100575192,7101630389, 7102702463, 7103795024.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvorili dňa 07.03.2010 Zmluvou o pripojení (ďalej len zmluva) a Dodatok k tel.č. XXXXXXXXXXXX poskytnutím SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V zmysle uzavretej zmluvy vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom zmluvný vzťah, na základe ktorého navrhovateľ umožnil odporcovi využívať služby verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete prevádzkovej právny predchodcom navrhovateľa. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom, čím porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie hovorného a mesačných poplatkov vyfakturovaných odporcovi navrhovateľom v celkovej výške 362,23 eur vyúčtovaných odporcovi faktúrou č.7100575192 v sume 217,58 eur za obdobie od 22.12.2010 do 21.01.2011, č. 7101630389 v sume vo výške 79,41 eur za obdobie 22.01.2011 do 21.02.2011, č. 7102702463 zo sumy vo výške 62,74 eur za obdobie od 22.02.2011 do 21.03.2011 a faktúra za upomienku č. 7103795024 vo výške 2,50 eur splatná 09.05.2011 .

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I súd zistil, že v oddiely Sa, vo vložke č. 1238/B je zapísaná obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A od 16.12.1996. Dňa 17.06.2010 bola uzatvorená zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010-NCRiS 22142/2010 medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, ktorá na základe tejto zmluvy o zlúčení sa stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava bola dňom 01.07.2010 vymazaná z Obchodného registra v celom rozsahu. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedený v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi pod č. 9001117296. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 je registrovaná na tunajšom súde pod Spr.3746/2013.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní

Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1, písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Na základe vykonaných dôkazov a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o pripojení podľa zákona o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie a zriadenie prístupu k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupnenie súvisiace služby, a to programu „PODĽA SEBA 5“

Odporca porušil dohodnuté zmluvné podmienky tým, že neuhradil navrhovateľovi v lehote splatnosti cenu za poskytnuté služby pričom zmluva zanikla pred uplynutím lehoty 24 mesiacov. Odporca preukázateľne neuhradil faktúry a to ani po lehote splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca na základe zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom, ale za tieto služby nezaplatil, hoci tak bol povinný. Nakoľko odporca porušil svoju povinnosť uhradiť po uzatvorení zmluvy o pripojení riadne a včas faktúry za hovorné, súd mu preto uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 362,23 eur.

Nezaplatením splatných faktúr za dodané služby riadne a včas sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto od prvého dňa omeškania až do zaplatenia je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania v uplatnenej výške 9,00 % a 9,25% ročne, ktorá výška je v súlade s § 517 ods. 2, Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. od prvého dňa omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1, O.s.p. a podľa zásady úspechu navrhovateľovi v zastúpení právneho zástupcu priznal náhradu trov konania (tak ako si ich

navrhovateľ uplatnil) celkom vo výške 146,48 eura ako:

- náhradu za súdny poplatok zaplatený vo výške 21,50 eur,

- náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby á 26,56 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, pojednávanie dňa 20.01.2015 , 3x režijný paušál á 8,04 eur a DPH vo výške 20 %,t.j. spolu 124,98 eur v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, keďže tieto trovy konania, uplatnené navrhovateľom, súd uznal za účelne vynaložené a nevyhnutné na uplatňovanie práva navrhovateľa.

**Poučenie:**

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním (§ 201 O.s.p.).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.