

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614215045
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614215045.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu G. Y. U., N..V..Q.., Š. XX, G., K. L. M. H. N. - Š., N..V..Q.., Š.É. XX, G. proti žalovanej N. J., J.. XX.X.XXXX, Y. Č.M. G. Z.. E. X, N. J. I., v konaní o zaplatenie 95,37 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 95,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 10,49 Eur za obdobie od 4.9.2011 do zaplatenia a zo sumy 84,88 Eur za obdobie od 4.10.2011 do zaplatenia.

Súd povoľuje žalovanej splatiť žalobcovi priznanú istinu a úrok z omeškania v mesačných splátkach po 20,-- Eur mesačne, ktoré splátky je žalovaná povinná uhrádzať žalobcovi počnúc od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť a to vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

Súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 28.8.2014 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 344,32 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 10,49 Eur za obdobie odo dňa 4.9.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 84,88 Eur za obdobie odo dňa 4.10.2011 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 248,95 Eur za obdobie odo dňa 4.8.2012 do zaplatenia a súdneho poplatku vo výške 20,50 Eur a zároveň žiadal, aby žalovaná nahradila právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia, a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu a v prípade podania včas podaného odporu žalovanou s odôvodnením, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoju žalobu odôvodňoval tým, že spoločnosť N. Y., M..N.., N. N. H. XX, G., F. : XX XXX XXX ako postupca na jednej strane (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 a plnomocenstvo udelené žalobcom ich právnomu zástupcovi sú registrované na tunajšom súde pod XSprV/XXX/XXXX. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“). Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanej (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové

hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla , udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami a vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou následne faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, N. O. X.X.XXXX, L. J. N. I. I. XXX,XX D., P. Č.. XXXXXXXXXXXX, N. O. X.XX.XXXX, L.U. J. N. I. I. XX,XX D. M. P. Č.. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 3.9.2011, znejúcou na sumu vo výške 10,49 Eur.

Žalobca v uvedenom návrhu aj bližšie odôvodnil ním uplatňovaný nárok na zmluvnú pokutu.

Žalovaná nesplnila túto svoju povinnosť jej vyplývajúcu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť , čím porušila povinnosti jej vplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami . Dlh žalovanej voči žalobcovi , ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností žalobca vyčíslil na celkovú nehradenú sumu v čase postúpenia pohľadávky vo výške 344,32 Eur. Aktuálna dlžná suma v čase podania žaloby bola 344,32 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle § 517 ods. 2 a násl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jeho zaplatenia. V tejto súvislosti poukázal na ust. §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“. Vykonávacím predpisom je v tomto prípade nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom po 1.2.2013 (ďalej len „ nariadenie vlády“). Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“. Poukázal tiež na intertemporálne ust. § 10c nariadenia vlády, podľa ktorého „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.“. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo od žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania 9,50 % zo sumy 10,49 Eur za obdobie odo dňa 4.9.2011 do zaplatenia, 9,50 % zo sumy 84,88 Eur za obdobie odo dňa 4.10.2011 do zaplatenia, a 8,75 % ročne zo sumy 248,95 Eur za obdobie odo dňa 4.8.2012 do zaplatenia.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu pred začatím pojednávania vo veci samej písomným podaním zo dňa 03.11.2014, doručeným súdu dňa 05.11.2014 vzal návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom, a zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku vo výške sumy zmluvnej pokuty.

Súd uznesením sp.zn. 16C/93/2014-38 zo dňa 10.11.2014 konanie čo do sumy 248,95 Eur a čo do úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 Eur za obdobie od 4.8.2012 do zaplatenia zastavil a zároveň rozhodol, že o trovách v zastavenej časti konania rozhodne v konečnom rozhodnutí, a že žalobca nemá právo na vrátenie súdneho poplatku.

Súd v predmetnej dosiaľ nerozhodnutej veci vytýčil termín pojednávania, predvolal naň žalobcu a žalovanú. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, pričom ich neúčasť ospravedlnil právny zástupca žalobcu a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 o.s.p. pojednával a napokon aj rozhodol bez ich účasti.

Žalovaná vo svojej výpovedi nárok žalobcu na sumu 95,37 Eur ako aj úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 10,49 Eur za obdobie od 4.9.2011 do zaplatenia a zo sumy 84,88 Eur za obdobie od 4.10.2011 do zaplatenia uznala. Uviedla, že v minulosti s právnym predchodcom žalobcu , spoločnosťou

N. Y., M..N., uzavrela zmluvu o pripojení ako aj dodatok k nej. Na základe tejto zmluvy jej bol poskytnutý mobilný telefón s dobou viazanosti 24 mesiacov. Tiež je pravdou, že jej boli doručené faktúry na sumu 10,49 Eur za obdobie mesiacov 15.7.2011 do 14.8.2011 ako aj na sumu 84,88 Eur za obdobie od 15.8.2011 do 14.9.2011. Uvedené faktúry však neuhradila, lebo sa dostali do existenčných problémov a nemala ich z čoho platiť. Uvedený telefón, ktorý získala na základe tejto zmluvy chcela pre dcéru. Toho času už byvajú na novej adrese E. X, N. J. I. kde sú v podnájme. Ona je už zamestnaná, avšak musia splácať pôžičky a úvery, ktoré majú. Ona sama poberá len minimálnu mzdu, z ktorej má 1/3 exekučne sťahovanú, v rozsahu splátok 140-160 Eur mesačne. Zo zostatku, ktorý jej zostáva musí 250 Eur mesačne vynakladať na nájom. Spolu s ňou v domácnosti býva aj jej manžel a dve neplnoleté dcéry vo veku 12 rokov a 17 rokov. Manžel si hľadá v súčasnosti zamestnanie v zahraničí, aby mali ako vysplácať ich dlhy.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to faktúrami č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX, Zmluvou o pripojení zo dňa 9.7.2011 a Dodatkom k tejto zmluva a zistil tento skutkový stav:

Dňa 9.7.2011 bola medzi predchodcom žalobcu - spoločnosťou N. Y., M..N., G. a žalovanou uzatvorená Zmluva o pripojení , ako aj Dodatok k tejto zmluve o pripojení z toho istého dňa. Na podklade uvedenej Zmluvy a Dodatku predmetná spoločnosť poskytla žalovanej SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXX, ďalej sa zaviazala na uvedenú kartu poskytovať žalovanej verejné telekomunikačné služby a to aktivovať program služieb „ PODĽA SEBA 1N“. Podľa dodatku k tejto zmluve predmetná spoločnosť odpredala žalovanej mobilný telefón Samsung S5230 E. H. za cenu 19,-- Eur.

Podľa Dodatku k uvedenej Zmluve sa žalovaná tiež zaviazala, že po dobu viazanosti, uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku , ktorá začína plynúť od dátumu účinnosti tohto Dodatku , t.j. po dobu 24 mesiacov od prvého dňa Zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto Dodatku (ďalej len ako „ Doba viazanosti“) , nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností z jej strany ako účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany účastníka , žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty , ak aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu než je porušenie povinností na strane Podniku . Podnik a Účastník sa dohodli , že za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu sa považuje aj žiadosť Účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti N. Y., M..s., a.s. k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v Slovenskej republike . S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 tohto Dodatku , osobitne s ohľadom na záväzok Podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu (MT) podľa bodu 1 písm. c. / tohto Dodatku a Podnikom poskytnúť zľavu z kúpnej ceny MT , sa Podnik a Účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku Účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom Dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Táto zmluvná pokuta bola stanovená vo výške 248,95 Eur.

Z predmetného Dodatku vyplynulo, že jeho predmetom je aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto Dodatku, resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahrádzať, ďalej je to záväzok Podniku zabezpečiť Účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je bližšie špecifikovaný v tabuľke č. 1. Účastník berie na vedomie, že mobilný telefón je zakódovaný len na použitie so SIM kartou Podniku a že bude odkódovaný na základe písomnej žiadosti Účastníka po uplynutí doby viazanosti podľa tohto Dodatku a po uhradení poplatku podľa Cenníka servisných prác Podniku.

Podľa uvedeného Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinností uvedenej v bode 1 písm. b. / alebo v bode 2 alebo bode 3 tohto Dodatku, alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5

bod 5.2 písm. a/ až c./ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku bol žalovaný ako Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Táto zmluvná pokuta bola stanovená vo výške 248,95 Eur. V prípade žiadosti žalovanej ako Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku bola zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezanikalo právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Žalovaná ako Účastník bola zároveň povinná uhradiť podniku náhradu škody, presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Uvedený Dodatok bol platný a účinný dňom jeho podpísania zmluvnými stranami a uzatváral sa na dobu určitú a to na dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku , t.j. na 24 mesiacov.

Z predložených faktúr vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za užívanie služieb pravidelné poplatky a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, N. O. X.X.XXXX, N. I. I.H. XX,XX D. M. P. Č.. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 3.10.2011, sumu vo výške 84,88 Eur. Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila, že uvedené faktúry jej boli doručené a že ich neuhradila.

Z obsahu spisu sp.zn. 1SprV/340/2013 tunajšieho súdu súd zistil, že dňa 24.6.2013 uzavreli spoločnosť N. Y., M..N., H. XX, G., F.: XX XXX XXX ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej okrem iného v zmysle Protokolu o odovzdaní konkrétnych pohľadávok pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX na príslušnej strane uvedeného protokolu obsiahnutého na CD nosiči bola aj pohľadávka voči žalovanej vo výške 344,32 Eur. Podľa uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok a to čl. 1 ods. 1 písm. c./ v spojení s čl. I ods. 4 tejto Zmluvy každá jedna z pohľadávok je špecifikovaná okrem iného aj súhrnou sumou postupovaných pohľadávok.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 9.7.2011), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 9.7.2011), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 9.7.2011), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 9.7.2011), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 9.7.2011), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 9.7.2011), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 9.7.2011), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 9.7.2011), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 9.7.2011), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 9.7.2011), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu

odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 9.7.2011), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 9.7.2011), v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že žalobnému návrhu po jeho čiastočnom späťvzati žalobcom je možné vyhovieť. Úhrady v celkovej výške 95,37 Eur, ktorých sa žalobca domáha voči žalovanej , predstavujú žalobcom poskytnuté služby žalovanej, ktoré táto i podľa jej výpovede využila a uvedenú sumu bola ochotná zaplatiť. Súd ju preto zaviazal na úhradu istiny v tejto výške .

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 (ďalej len ako „ nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné finančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť predo dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia predo dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Úroky z omeškania boli žalobcovi z priznanej istiny 95,37 Eur priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých

faktúr. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 13.7.2011 do 8.11.2011 vo výške 1,5 % p.a..

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže mal vo veci úspech len čiastočne. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že k zastaveniu konania čo do časti istiny v sume 248,95 Eur spolu s jej príslušenstvom došlo z viny žalobcu, nakoľko tento vzal svoj návrh v celom rozsahu späť bez náležitého preukázania skutočnosti, že podaná žaloba bola dôvodná a že k uvedenému späťvzatiu došlo len v dôsledku správania sa žalovanej. Preto nemohol skutočnosť, že žalovanú zaviazal na úhradu istiny 95,37 Eur s príslušenstvom v prospech žalobcu považovať za úspech žalobcu v tomto konaní, keďže pomer úspechu žalobcu k pôvodne žalovanej sume bol len 27,7 % (95,37 Eur ako priznaná suma / 344,32 Eur ako celková žalovaná suma = 0,277 = 27,7%) a pomer úspechu žalovanej k žalovanej sume bol 72,3 % (248,95 Eur ako späťvzatá suma bez zavinenia žalovanej / 344,32 Eur ako celková žalovaná suma = 0,723 = 72,3%).

Keďže si však žalovaná náhradu trov konania neuplatnila, preto poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd rozhoduje o trovách len na návrh, súd o trovách konania žalovanej nerozhodoval.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 160 ods. 2 O.s.p., ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Súd umožnil žalovanej splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20,-- Eur mesačne, na úhradu ktorých žalovanú zaviazal vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich. Pri rozhodnutí o povolení splátok sa oprel o jej príjmové a majetkové pomery, ktoré súdu táto prezentovala vo svojej výpovedi na pojednávaní. Z jej výpovede vyplynulo, že toho času je síce zamestnaná, avšak jej príjem tvorí len minimálna mzda, z ktorej len suma 250,--Eur mesačne ide na zabezpečenie bývania jej rodiny, ktorú tvoria dva maloleté nezaopatrené deti, pričom vo vzťahu k jjej osobe je vedená exekúcia v rámci ktorej je jej sťahovaných z príjmu ďalších 140-160, --Eur mesačne. Nemá žiaden iný hodnotnejší majetok. Súd berúc do úvahy tieto skutočnosti ustálil preto žalovanej splátkový kalendár na úhradu priznanej súm tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)