

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814010241
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6814010241.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. januára 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanka a JUDr. Juraja Babjaka, o odvolaní obžalovaného Z. Q. proti rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 132/2014 zo dňa 08.10.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému Z. Q. vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Krajský súd rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 194 ods. 2, § 41 ods. 1, § 36 písm. d), l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Z. Q. spolu s ďalšími spoluobžalovanými uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. spáchaným formou spolupáchateľstva na tom skutkovom základe, že:

1/

obvinení po vzájomnej dohode dňa 25.12.2013 v čase okolo 22.00 h prišli v obci Q. - G. k rodinnému domu XXX, ktorého vlastníkom je F. J. a užívateľom sú I. a V. J., prešli k drevárni, na ktorej zo zadnej strany vytrhli drevené dosky a cez vzniknutý otvor vyšli dnu, odkiaľ vzali tri sekery, valašku, dva pílové kotúče, sadu kliešťov zo zväračky s káblom o dĺžke 5 m, medený štvoržilový na 380V o dĺžke 15 m s koncovkami, predlžovací medený trojžilový kábel na 220V o dĺžke 10 m s koncovkami, rámovú ručnú pílu na drevo, 2 ks jeleních zhodov o váhe 2 kg, čím spôsobili poškodenému F. J., bytom K. XX, škodu na odcudzených veciach vo výške 178,93 Eur a poškodením vecí škodu vo výške 20 Eur,

2/

obvinení po vzájomnej dohode dňa 26.12.2013 v čase okolo 22.00 h prišli v obci Q. - G. k rodinnému domu XXX, ktorého vlastníkom je F. J. a užívateľom sú I. a V. J., prekonali oplotenie a prišli ku garáži, na ktorej vybrali sklenú výplň na okne a okno otvorili a vošli do garáže, odkiaľ vzali motorovú pílu zn. Husquarna 357 XP, 70 l benzínu aj s kanistrami, 50 m medeného štvoržilového kábla na 380V s koncovkami, 15 m trojžilového medeného kábla na 220V s koncovkami, gola sadu zn. Crova, chrómovú koncovku na výfuk, čím spôsobili poškodenému F. J., bytom K. XX, škodu na odcudzených veciach vo výške 1.035,18 Eur a poškodením vecí škodu vo výške 7,10 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 194 ods. 3, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 28 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré prostredníctvom medzičasom zvoleného obhajcu aj písomne zdôvodnil. Uviedol, že jeho odvolanie smeruje do výroku o treste. Ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu sa priznáva, hoci na hlavnom pojednávaní nevypovedal. Konal z mladíckej nerozvážnosti, vo výkone trestu doposiaľ nebol, má chorú matku, konanie neorganizoval a hrozí mu tiež premena trestu vo výmere 15 mesiacov. Navrhol zrušiť rozsudok vo výroku o treste a uložiť mu trest miernejší.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a vzhľadom na zmenený postoj obžalovaného k trestnej činnosti považoval odvolanie obžalovaného za dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní trestného spisu zistil, že okresný súd vykonal dostatočné dokazovanie, dôkazy vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti a dospel k správnym skutkovým záverom a tiež k záverom právnym.

Krajský súd doplnil na verejnom zasadnutí dôkazy o výsluchu obžalovaného. Ten na verejnom zasadnutí uviedol, že sa priznáva v plnom rozsahu k trestnej činnosti, ktorú spáchal spolu s ďalšími spoluobžalovanými. Svoje konanie ľutuje a v budúcnosti sa ničoho obdobného nedopustí. V súlade s doznáním obžalovaného boli aj výpovede spoluobžalovaných - ml. X. Q. a ml. A. Q., ukradnuté veci boli pri domovej prehliadke zaistené v dome, kde býva aj Z. Q. a boli náležite opoznané poškodeným, ktorý ich predtým veľmi podrobne popísal.

Okresný súd uznal potom obžalovaného Z. Q. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. (napriek zaužívanej právnej praxi, keď pri spôsobení väčšej škody spáchaním činu vlámaním prichádza v úvahu prísnejšia právna kvalifikácia, toto však krajský súd napraviť nemohol, keďže odvolanie bolo podané len v prospech obžalovaného Z. Q.). Obžalovaný bol uznaný správne vinným aj z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., pričom trestnú činnosť spáchal v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Teda spoločne s ďalšími spoluobžalovanými si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami.

Za zbiehajúce sa trestné činy v zmysle prísnejšieho ustanovenia § 194 ods. 2 Tr. zák. bolo možné uložiť trest odňatia slobody na 1 rok - 5 rokov.

Okresný súd vychádzal z toho, že prevažovali priťažujúce okolnosti a bolo potrebné zvýšiť spodnú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby o 1/3 rozdielu vrchnej a spodnej trestnej sadzby, teda na 28 mesiacov.

Okresný súd však opomenul, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil vo veku blízkomu mladistvým (§ 127 ods. 2 Tr. zák.), čo zakladá poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d) Tr. zák. a vzhľadom k tomu, že pred krajským súdom sa priznal, bolo mu možné priznať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., tým sa priťažujúce a poľahčujúce okolnosti vyrovnali, čo malo vplyv na výšku trestu.

Krajský súd preto zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému Z. Q. vo výroku o treste a spôsobu jeho výkonu a uložil mu trest pri spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby § 194 ods. 2 Tr. zák., teda trest odňatia slobody na 1 rok. Prihliadol pritom i k tomu, že obžalovaný bude musieť zrejme vykonať aj trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený do 24.07.2015. Pre výkon uloženého trestu obžalovaného súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Výrok o náhrade škody zostal zrušením nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.