

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011247  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114011247.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Viery Pňačekovej a PaedDr. Alexandra Benku v trestnej veci proti Z. K., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/, d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.1.2015 rozhodol

### rozhodol:

Obžalovaný :

Z. K. F. I. U. Š. N. F., narodený XX.X.XXXX O. N.Í., v Českej republike, trvale bytom W., U. G. L. Č. XXX/X, okres Nitra, vo väzbe v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Nitre od 12.3.2014,

je vinný, že:

približne od roku 2006 minimálne do marca roku 2014 neoprávnene predával za rôzne finančné sumy v obci Mojmírovce, okres Nitra, v mieste Nitra a jeho okolí omamné a psychotropné látky, konkrétne marihuanu a metamfetamín v rôznych množstvách osobám: mladistvý Y. N., bytom Mojmírovce, okres Nitra, L. M., bytom Nitra, K. Z., bytom Nitra, L. J., bytom Mojmírovce, okres Nitra, L. W., bytom Nitra, W.R. H., bytom Nitra, B. V., bytom Mojmírovce, okres Nitra a dňa 12.3.2014 v čase okolo 18.50 hod. v Nitre, na Cabajskej ulici, v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat kombi, S.: I.-XXXHC prechovával 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky - metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 144 mg a priemernou koncentráciou 78,3 %-ného metamfetamínu, s obsahom 113 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 3 (trom) obvykle jednorazovým dávkam drogy a dňa 12.3.2014 pri domovej prehliadke vykonanej o 19.25 hod. v mieste trvalého bydliska obžalovaného Z. K., v kuchyni rodinného domu nachádzajúceho sa v obci W., G. L. XXX/X, okres Nitra, bolo nájdené a zaistené

- 2 -

1T/114/2014 - 471

jedno plastové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky - metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 1800 mg a priemernou koncentráciou 68,1 %-ného metamfetamínu, s obsahom 1226 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 31 (tridsaťjeden) obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách a na chránenej osobe - dieťaťi,

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/, d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný Z. K. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola

- 3 -

1T/114/2014 - 472

daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/, d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za obzvlášť závažný zločin jemu kladený za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/, d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno a prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Súd skutok kvalifikoval ako ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/, d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm.

a/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný prijal túto kvalifikáciu a zodpovedá vykonanému dokazovaniu v prípravnom konaní.

Obžalovaný Z. K. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť. Pre priestupky bol viackrát oznámený a bol aj postihnutý, väčšinou išlo o priestupky súvisiace s porušením pravidiel v cestnej premávke. Z Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Nitre, kde je väzbe, je hodnotený kladne, vystupovanie a správanie je na požadovanej úrovni, dodržiava ustanovenia Zákona o výkone väzby a Ústavný poriadok. Disciplinárne nebol potrestaný a ani odmenený. Do rozporu so zákonom sa dostal viackrát, no hľadá sa na neho akoby odsúdený nebol.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Prihliadol na zistenú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. S prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, teda na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ale aj na rozsah a spôsob spáchania skutku, mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 10(desat') rokov nepodmienečne. Do výkonu trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože má za to, že výkon trestu v strednom stupni stráženia bude dostačujúci na nápravu obžalovaného.

- 4 -

1T/114/2014 - 473

Obžalovaný sa prostredníctvom svojho obhajcu domáhal uloženia trestu odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby. Súd zvážil tento návrh obhajcu, ale vzhľadom na skutočnosť, že nezistil žiadne mimoriadne okolnosti prípadu, ani také pomery obžalovaného, pre ktoré by pri použití zákonom stanovenej trestnej sadzby bolo pre neho neprimerane prísne, tomuto návrhu nevyhovel. Súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný v prípravnom konaní popieral spáchanie trestného činu a až na hlavnom pojednávaní, zrejme pod ťarchou dôkazov sa k spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie aj oľutoval. Takto došlo k pomeru poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam 1 : 0. Pri tomto pomere poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, keď prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona sa znižuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. Dolná hranica trestnej sadzby zostáva nedotknutá. Súd uložil obžalovanému trest na spodnej hranici trestnej sadzby a vzhľadom na závažnosť spáchaného trestného činu takto uložený trest považuje za primeraný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.