

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5P/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207114
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814207114.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. T., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa rodičov: matky - X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., C. XXX/XX a otca - neb. O. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P., C. XXX/XX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, opatrovník: C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., E. XXX/XX, maloletý pre toto konanie zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - dohodu o vyporiadaní dedičstva, ktorú v mene mal. dediča: mal. C. T., rod T., nar. XX. XX.XXXX, trvale bytom P., C. XXX/XX, uzavrel dňa 06.11.2014 jeho opatrovník C. I., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., E. XXX/XX, v dedičskom konaní pod sp. zn. 2D/77/2014, Dnot 46/2014 vedenom po poručiteľovi O. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P., C. XXX/XX, zomrelom XX.XX.XXXX, súdnym komisárom JUDr. Kristínou Štefánikovou- Notársky úrad so sídlom Tvrdošín, Trojičné námestie 184/4.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na základe podnetu notára povereného prejednaním dedičstva JUDr. Kristíny Štefánikovej, Notársky úrad so sídlom Tvrdošín, Trojičné námestie 184/4, o schválenie právneho úkonu - dohody o vyporiadaní dedičstva uzatvorenej kolíznym opatrovníkom v mene maloletého dediča C. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, začal súd uznesením zo dňa 28.11.2014 č.k. 5P/48/2014-9 podľa § 81 ods.1 O.s.p. konanie o schválenie právneho úkonu v mene súdneho chránenca.

Súdom ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a zákonný zástupca - matka X. T., rod. G., nar. XX.XX.XXXX a opatrovník ustanovený pre dedičské konanie C. I., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, súhlasili so schválením dedičskej dohody v mene maloletého dediča - mal. C. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorenej medzi dedičmi poručiteľa O. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P., C. XXX/XX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX. Zároveň vyjadrili súhlas s tým, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd preto na základe predložených listinných dôkazov určil len miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 20.01.2014 podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a rozhodol bez nariadenie pojednávania (§ 115a O.s.p.).

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu 2D/77/2014, Dnot 46/2014, z ktorého bolo zistené, že v rámci prejednania dedičstva po neb. O. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P., C. XXX/XX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX, bola schválená dohoda

dedičov o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej maloletý dedič nadobudne na mase dedičstva svoj zákonný dedičský podiel (§ 497 OZ). Tento spočíva v nadobudnutí vlastníckeho práva na nehnuteľnostiach - rodinnom dome a prislúchajúcich pozemkoch o veľkosti 1/8-iny bez povinnosti výplaty odstupujúcich dedičov.

Podľa ustanovenia § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schválil, ak je to v záujme maloletého.

V zmysle ustanovenia § 193 O.s.p. platia ustanovenia § 176 až 180 obdobne (t.j. uvedené ustanovenia sa aplikujú taktiež pri právnych úkonoch urobených v mene osôb pozbavených spôsobilosti na právne úkony ich zákonným zástupcom).

Vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že právny úkon - uzavretá dohoda o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej maloletý ako neopomenuteľný dedič zo zákona nadobudne na mase dedičstva svoj dedičský podiel zo zákona, súd právny úkon schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd má za to, že nadobudnutím podielu na rodinnom dome možno využiť v prospech budúcich potrieb maloletého dediča.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.