

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201190
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122201190.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Bajkalská 19B, Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému 1. P. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U. XXXX/XX, Z., žalovanému 2. K. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. N. XXXX/XX, Z., o zaplatenie sumy 2.429,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.429,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.429,66 Eur od 09.03.2021 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, s tým, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť žalovaného 2 plniť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 17C/10/2022-47 zo dňa 24.03.2022 a v rozsahu plnenia žalovaného 2 zaniká povinnosť žalovaného 1 plniť uložená týmto rozsudkom.

II. Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% s tým, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť žalovaného 2 plniť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 17C/10/2022-47 zo dňa 24.03.2022 a v rozsahu plnenia žalovaného 2 zaniká povinnosť žalovaného 1 plniť uložená týmto rozsudkom a osobitným uznesením o výške náhrady trov konania, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.02.2022 sa žalobca domáhal voči žalovaným 1, 2 spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 2.429,66 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. V žalobe žalobca uviedol, že uplatneného nároku sa domáha z titulu plnenia v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom žalovaný v 1. rade bol držiteľom a žalovaný v 2. rade bol vodičom motorového vozidla zn. Škoda s W.: Z.-XXXHK, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. K dopravnej nehode došlo dňa XX.XX.XXXX v obci Trnava na ulici J.Bottu, účastníkmi boli žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla značky Škoda s W.: Z.-XXXHK a poškodený ako držiteľ motorového vozidla FIAT s W.: Z.-XXXGX. Dopravnú nehodu zavinil žalovaný v 2. rade tak, že sa nedodrжал bezpečnú vzdialenosť od iného vozidla. Nakoľko uvedené motorové vozidlo nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle ust. § 24 ods.2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému poistné plnenie z garančného fondu. Dňa 04.02.2021 poskytol žalobca z garančného fondu poškodenému N. K. D., Z. poistné plnenie vo výške 2.429,66 Eur ako náklady na opravu poškodeného vozidla FIAT s W.: Z.-XXXGX. Uvedený nárok si voči žalovaným žalobca uplatnil ako regresiu v zmysle ust. § 24 ods.7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení v spojení s § 420 a 427 Občianskeho zákonníka. Výzvami zo dňa 08.02.2026 vyzvala žalobkyňa žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 2.429,66 Eur ako náhrady poistného plnenia, a to do 08.03.2021, ktorú sumu neuhradili. Spolu s uvedeným nárokom si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania a trovy konania.

3. Okresný súd Trnava vydal dňa 24.03.2022 platobný rozkaz č.k. 17C/10/2022-47. Platobný rozkaz súd doručil žalovanému 2 do vlastných rúk. Žalovaný 2 proti platobnému rozkazu nepodal odpor a preto vo vzťahu k žalovanému 2 nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.06.2022.

4. Žalovaný 1 podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že nebol účastníkom dopravnej nehody. Aj keď bol držiteľom vozidla, nevlastnil ho už. Vozidlo predal K. V., ide o rodinného príslušníka, preto nepotreboval kúpnu zmluvu. Naše zákony ani neumožňujú prepis vozidla, keď je v exekúcii, preto ho ani nemohol prepísať. Menovaný auto užíval, s tým malo byť spojené aj PZP. Podľa neho ide aj o poistný podvod, v spise nie je znalecký posudok, ani fotografie pracovníka poisťovne, ktorý mal poistnú udalosť zdokumentovať. Faktúry tak môžu byť nepravdivé. Žalovaný týmto žiada o zbavenie zodpovednosti.

5. Žalobca sa k odporu vyjadril podaním zo dňa 18.08.2022, na podanej žalobe trvá v pôvodnom znení, uviedol, že žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by nárok žalobcu spochybňovali, neunesol tak svoje dôkazné bremeno. Žalovaný sa k podaniu žalobcu v rámci dupliky na výzvu súdu nevyjadril.

6. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 04.01.2023, strany konania boli na termín riadne predvolané, pojednávania sa zúčastnil zástupca žalobcu, nezúčastnil sa riadne predvolaný žalovaný bez ospravedlnenia.

7. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

10. Na pojednávaní konanom dňa 04.01.2023 súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie doručované na adresu jeho trvalého pobytu, predvolanie na pojednávanie riadne prevzal, a to dňa 18.11.2022. Súd tak konštatuje, že predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému riadne doručené, bola zároveň dodržaná lehota v zmysle § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku, žalovaný však svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Bol zároveň poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku. Zástupca žalobcu navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, sú tak splnené všetky podmienky na rozhodnutie týmto spôsobom.

11. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovaného 1 na zaplatenie peňažnej sumy predstavujúcej nárok žalobcu na regresné plnenie voči žalovanému vyplývajúci z nároku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov na vydanie takéhoto rozhodnutia, súd postupoval v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci na nariadenom pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie žalovaného 1 tak, ako je uvedené v petite tohto rozhodnutia. Zároveň vo výroku I. súd vyjadril vzťah medzi plnením žalovaného v 2. rade na základe platobného rozkazu a plnením žalovaného v 1. rade na základe rozsudku tak, že v rozsahu plnenia žalovaného v 1. rade zaniká povinnosť plniť žalovaného v 2. rade uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 17C/10/2022-47 zo dňa 24.03.2022 a v rozsahu plnenia žalovaného v 2. rade zaniká povinnosť plniť žalovanému v 1. rade uložená týmto rozsudkom.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, z čoho vyplýva jeho úspech v rozsahu 100%. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému v 1. rade na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II.

rozsudku. Rovnako aj pri náhrade trov konania súd zohľadnil skutočnosť, že voči žalovanému v 2. rade je exekučným titulom právoplatný platobný rozkaz, v ktorom bolo rozhodnuté aj o náhrade trov konania, a preto v rozsudku súd určil, že v rozsahu plnenia náhrady trov konania žalovaným v 1. rade zaniká povinnosť plniť žalovanému v 2. rade uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 17C/10/2022-47 zo dňa 24.03.2022a naopak, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach a to len z dôvodu podľa § 356 písm. b) Civilného sporového poriadku.

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutia, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.