

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/121/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613209283  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613209283.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: T. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. L. R., toho času na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou R. Y., tajomníčkou Okresného súdu v Skalici o zaplatenie 654,06 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 654,06 € s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 20.3.2011 vo výške 12,35 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 654,06 € od 21.3.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 177,51 € a iné trovy konania na súdnom poplatku v sume 39,- € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 13.9.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 654,06 €, úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 20.3.2011 vo výške 12,35 €, ročného úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 654,06 € od 21.3.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, keďže právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla odporcovi úver a odporca poskytnutý úver nesplácal riadne a včas. Na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka v celkovej výške 9 231,63 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 7 607,08 € a úroku z omeškania vo výške 1 624,55 €. Uvedený úrok z omeškania vo výške 1 624,55 € si navrhovateľ v konaní neuplatnil. Navrhovateľ si v konaní uplatnil len splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.3.2011, teda spolu 6 splátok v celkovej výške 654,06 €. Zvyšné splátky si navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 3Ro/310/2013 - 35 zo dňa 10.12.2013, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, keďže odporca sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/121/2014 - 57 zo dňa 13.11.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporcovi na ochranu jeho záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku R. Y., pracovníčku Okresného súdu v Skalici.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca a opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa svoju a navrhovateľovu neúčast

na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol o návrhu na základe predložených listinných dôkazov. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o splátkovom úvere č. 0630033536, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2009, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE, pokusom o zmier zo dňa 22.8.2013, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Súd mal zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0630033536 preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., s odporcom uzatvorili dňa 24.3.2006 zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi bezúčelový spotrebný úver v sume 150 000,- Sk. Úver sa odporca zaviazal zaplatiť v 60 mesačných splátkach po 3 284,- Sk vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 20.4.2006 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.3.2011. Úročenie úveru bolo dohodnuté premenlivou úrokovou sadzbou vo výške 10,50 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov pri danom úvere bola 5,92 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE zo dňa 4.11.2009 má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, postúpila predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, a to so všetkými právami, ktoré sú spojené s postúpenou pohľadávkou. Pohľadávka voči odporcovi bola postúpená v celkovej výške 9 231,63 €, z toho istina - 7 607,08 €, úroky - 1 624,55 €. Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2009 informovala odporcu, že pohľadávka bola postúpená navrhovateľovi.

Dňa 22.8.2013 navrhovateľ zaslal odporcovi listinu označenú ako pokus o zmier a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 14 253,38 € najneskôr do 29.8.2013.

Zmluva o úvere, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporca uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 3 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z., pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0630033536 zo dňa 24.3.2006 úverový vzťah. V tomto úverovom vzťahu sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi úver v sume 150 000,- Sk (4 979,08 €). Odporca sa zaviazal právnemu predchodcovi navrhovateľa vrátiť finančné prostriedky riadne a včas, spôsobom ustanoveným v zmluve, teda v 60 mesačných splátkach po 3 284,- Sk (109,01 €) vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 20.4.2006. Právny predchodca navrhovateľa svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnil. Odporca si však svoju povinnosť platiť riadne a včas poskytnutý úver právnemu predchodcovi navrhovateľa neplnil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešiel nárok požadovať dlžnú sumu na navrhovateľa. Celková výška postúpenej pohľadávky bola 9 231,63 €. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil splátky splatné od 20.10.2010 do 20.3.2011 v počte 6 a v celkovej sume 654,06 €, pričom ostatné splátky si neuplatnil.

Navrhovateľ požaduje oprávnené aj úrok z omeškania z dlžnej istiny a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 12,35 € za obdobie od 21.10.2010 do 20.3.2011 a vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy vo výške 654,06 € od 21.3.2011 do zaplatenia, keďže takto žiadaná výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania, ktorý pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 39,- € a trov právneho zastúpenia v sume 177,51 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

odmena advokáta za 3 úkony právnej služby vo výške 149,40 € (3 x 49,80 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, písomné podanie na súd vo veci samej) + paušál v celkovej výške 28,11 € (3 x 9,37), všetko zvýšené o sadzbu 20 % - nej DPH.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.