

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712215330  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Ferková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7712215330.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36864421 proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 27.1.2014 č.k. 7C/137/2012-144 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie zo dňa 27.01.2014 č.k. 7C/137/2012-144.

### odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce (ďalej len "súd prvého stupňa") uznesením zo dňa 27.1.2014 č.k. 7C/137/2012-144 uložil žalobkyňi povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zaplatila súdny poplatok za odvolanie zo dňa 19.11.2013 vo veciach 7C/137/2012, 7C/145/2012, 7C/147/2012, 7C/150/2012, 7C/151/2012, 7C/160/2012, 7C/172/2012, 7C/177/2012, 7C/180/2012, 7C/181/2012, 7C/182/2012, 7C/183/2012, 7C/184/2012, 7C/188/2012, 7C/189/2012, 7C/190/2012, 7C/191/2012, 7C/194/2012, 7C/196/2012, 7C/198/2012, 7C/199/2012, 7C/200/2012, 7C/201/2012, 7C/202/2012, 7C/203/2012, 7C/205/2012, 7C/206/2012, 7C/211/2012, 7C/212/2012, 7C/217/2012, 7C/218/2012, 7C/223/2012, 7C/228/2012, 7C/238/2012, 7C/239/2012, spojených na spoločné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 7C/137/2012 podľa položky č. 7a platnej od 1.10.2012 Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 700,- eur.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa a odvolaciemu súdu navrhla, aby uznesenie zrušil. V dôvodoch odvolania vytkla súdu prvého stupňa, že toto uznesenie neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle ust. § 169 ods. 1 O.s.p., z ktorého dôvodu je uznesenie nepreskúmateľné pre úplnú absenciu dôvodov jeho vydania. V danom prípade súd prvého stupňa nepostupoval v súlade so zákonom, pokiaľ za podanie odvolania vyrubil súdny poplatok podľa položky 7a, nakoľko podľa tejto položky sa vyrubuje súdny poplatok za žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Žalobkyňa podala odvolanie voči rozsudku a nie žalobu. V tej súvislosti poukázala na rozsudok NS SR z 29.3.2007 sp. zn. 4Cdo 39/2007. Tiež poukázala na to, že v prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Z toho vyplýva, že žalobkyňi bola uložená poplatková povinnosť, aj keď ju nemá. Použitie analógie v danom prípade za vyrubenie súdneho poplatku vzhľadom na článok 59 ods. 2 Ústavy je vylúčené. Navyše v zmysle ust. § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. za konania začaté do 30.9.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012. V danom prípade žaloba bola žalobkyňou podaná pred 1.10.2012, teda konanie začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z., preto je nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30.9.2012.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom v ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je opodstatnené.

Prvoradou povinnosťou odvolacieho súdu pri preskúmaní odvolania žalobkyne bolo vyriešiť otázku, či vyrubenie súdneho poplatku za odvolanie súdom prvého stupňa bolo v súlade so zákonom.

Podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zo žaloby za náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa vyberá súdny poplatok vo výške 20,- eur.

Zo znenia vyššie citovanej položky 7a podľa názoru odvolacieho súdu nemožno vyvodíť povinnosť odvolateľa uhradiť súdny poplatok za podanie odvolania voči rozsudku, keďže poplatková povinnosť podľa tejto položky vzniká (len) za podanie žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, nie za podanie odvolania voči rozsudku.

Navyše v danom prípade podľa názoru odvolacieho súdu na žalobkyňu sa vzťahuje aj vecné oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 1 písm. k/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30.9.2012, ktorý sa vzťahuje na súdny poplatok za návrh, odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30.9.2012), ktoré zákonné ustanovenia je potrebné na daný prípad aplikovať podľa prechodných ustanovení § 18ca zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého z úkonov navrhnutých alebo za konanie začaté do 30.9.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012. V danom prípade žaloba bola žalobkyňou podaná na súde dňa 27.9.2012.

Pokiaľ teda bol odvolateľke vyrubený súdny poplatok odporujúci zákonnej úprave, táto skutočnosť zakladá dôvod pre zrušenie uznesenia v zmysle § 12 zákona č. 71/1992 Zb. odvolacím súdom.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.