

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/235/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207195
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207195.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného: JUDr. Bratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku proti žalovanej W. U., T. X. X. XXXX, H. D. W. I., C. XXXX/X, o zaplatenie 327,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 175,50 euro, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 175,50 eur od 9.8.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žalovanej sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 14. 8. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 327,50 eur s úrokmi z omeškania 8,5 %, ročne z dlžnej sumy od 9. 8. 2013 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 52,80 eur (mesačná zmluva pokuta vo výške 13,20 eur x 7 mesiacov omeškania od augusta 2013 do novembra 2013) a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28. 9. 2012 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420122691 na čiastku 400,- eur za odplatu vo výške 152,- eur. Zmluvou sa žalovaná zaviazala celkovú sumu vo výške 552,- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,- eurá a v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je žalobca oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila žalovaná podpisom zmluvy. Žalovaná uhradila ku dňu podania žaloby 224,50 eur, posledná uhradená suma vo výške 2,50 eur bola uhradená dňa 30. 4. 2013. Žalovaná neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, z tohto dôvodu jej žalobca oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 7. 3. 2013 žalobca upozornil žalovanú na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 5. 9. 2013 žalobca oznámil žalovanej, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 8. 8. 2013. Po zosplatnení záväzku žalobca neevidoval žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu spísania žaloby dlžná čiastka predstavovala sumu 327,50 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej výške 552,- eur a čiastkou vo výške 224,50 eur, ktorá bola uhradená žalovanou. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa žalovaná zaviazala uhradiť, v prípade porušenia zmluvných podmienok zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac

omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Istina úveru je 400,- eur, potom dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 13,20 eur. V zmysle § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si žalobca uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom Nariadení vlády, t. j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií za omeškanie nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 tohto nariadenia. Po dosiahnutí tejto výšky si žalobca uplatnil úhradu zákonného úroku z omeškania v zmysle § 3a ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila podaním doručením súdu 13. 11. 2014, v ktorom uviedla, že si je svojho záväzku voči žalobcovi vedomá, avšak tento nespĺnila z dôvodov, že už dlhšiu dobu je v kritickej finančnej situácii. Spolu aj so svojimi maloletými deťmi C. a I. sa stala obeťou psychického a fyzického týrania zo strany jej brata. Jej terajší príjem je 350,- eur, ktorý nepokrýva potreby jej rodiny. Nárok na dávku v hmotnej núdzi nemá, nakoľko má stále trvalé bydlisko s matkou a bratom, s ktorými je spoločne posudzovaná. Požiadala o pridelenie mestského nájomného bytu. Z uvedených dôvodov nie je schopná splácať ani jeden zo svojich záväzkov, ktoré má aj voči iným spoločnostiam. Vyjadrila ochotu sa so žalobcom dohodnúť na splátkovom kalendári.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 12. 12. 2014, č. k. 5C/235/2014-24, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 13. 1. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 21. 1. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, predžalobnými upomienkami, oznámeniami o zosplatnení záväzku, a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, dňa 28. 9. 2012 (ďalej len zmluva). V čl. 1 zmluvy dohodli, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 400,- eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si žalobca účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označované ako odplata). Žalovaná prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdila svojím podpisom na zmluve. Podľa čl. II zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi istinu vo výške 400,- eur, odplatu vo výške 152,- eur, celková dlžná čiastka na úhradu predstavovala sumu 552,- eur. Podľa čl. III zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi úver v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,- eurá a v 10-tich mesačných splátkach vo výške 54,60 eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivých splátok, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak, doporučený termín úhrady 28. dňa v mesiaci. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ Zákona č. 129/2010 Z. z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov

45,60 %. Podľa bodu 3. Obchodných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ je oprávnený účtovať dlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkonu spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutej istiny, najmenej však 67,- eur, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 7. 3. 2013 bola žalovaná vyzvaná na úhradu sumy 93,20 eur, súčasne bola žalovaná upozornená, že v prípade, že nevykoná úhradu dlhu, bude žalobca žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 12. 3. 2013.

Oznámením zo dňa 5. 9. 2013 oznámil žalobca žalovanej, že ku dňu 8. 8. 2013 bol dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zosplatnený, z dôvodu omeškania s jeho splácaním žalovanou. Dlh sa stal splatný vo výške 327,50 eur so zmluvnou pokutou vo výške 3,3 % z istiny za každý mesiac omeškania, t. j. celkom 13,20 eur a náhradou účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z úveru (najmenej však 67,- eur), t. j. 80,- eur. Celkovo žiadal žalobca od žalovanej zaplatiť čiastku 420,70 eur. Oznámenie o zosplatnení bolo podané na poštovú prepravu dňa 9. 9. 2013.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 28. 9. 2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru zo strany žalobcu žalovanej vo výške

400,- eur, za úrok vo výške 20 % z istiny a odmenu vo výške 18 % z istiny. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 400,- eur z titulu istiny a 152,- eur, pričom žalovaná sa zaviazala istinu splácať v 13 mesačných splátkach vo výške v prvých troch mesačných splátkach jedna splátka á 2,- eurá, ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do zaplattenia splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN bola dojednaná vo výške 45,60 %. Podľa čl. II zmluvy, podľa čl. 1 Obchodných podmienok výška RPMN pri splatnosti úveru 13 mesiacov bola 67,70 %. Zmluvné dojednania uvedené v čl. I., II. neobsahovali zákonom stanovené náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z. z., najmä neobsahovali riadne rozlíšenie istiny, úroku a ostatných poplatkov, údaj o dobe trvania, termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. preto súd uvedený úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. Žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 400,- eur, táto zaplatila čiastku 224,50 eur, súd preto žalobcovi priznal rozdiel medzi uvedenými sumami, t. j. 175,50 eur, čím čiastočne vyhovel podanej žalobe, nakoľko mal preukázanú v tejto časti jej dôvodnosť. Pokiaľ aj žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že je ochotná sa dohodnúť so žalobcom na splátkovom kalendári, lebo nie je schopná v súčasnej dobe plniť žiadne svoje záväzky, súd v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko táto svoje tvrdenia o svojej zlej finančnej situácii, ktoré uviedla v písomnom vyjadrení, nijakým spôsobom nepreukázala.

Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, preto súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania v súdom priznanej sume 175,50 eur od 9. 8. 2013 do zaplattenia, Výška úroku je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu žalovanej čiastky predžalobnou upomienkou zo dňa 5. 9. 2013, pričom v uvedenej výzve bola upozornená na možnosť zosplatenia celého úveru. Úver bol žalobcom zosplatený ku dňu 8. 8. 2013, preto súd priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po tomto dátume, lebo týmto dňom sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho záväzku.

Súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Dojednanie o zmluvnej pokute v čl. 3 Obchodných podmienok súd vyhodnotil ako dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, čo má za následok, že právny úkon je neplatný, ide o jeden zo spôsobov zabezpečenia záväzku, preto takéto dôležité dojednanie by sa malo nachádzať medzi stranami v zmluve tak, aby bolo jednoznačné a výslovné, aby bola dostatočne zabezpečená právna istota zmluvných strán, navyše uvedené dojednanie nie je ani vykonané v zákonom vyžadovanej písomnej forme, čo má za následok tak isto neplatnosť uvedeného dojednania. Dojednanie sa nachádza na druhej strane zmluvy, je podpísané len žalovanou, žalobcov podpis chýba.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech 46,15 %, neúspech 53,80 %. Žalovaná mala vo veci úspech 53,80 %, neúspech 46,15 %. Žalovaná bola v konaní úspešnejšia, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaná si trovy konania neuplatnila, z obsahu spisu jej žiadne trovy nevyplývajú, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.