

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314212231
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314212231.5

Rozhodnutie

Okresnú súd Levice vo veci starostlivosti o mal. deti D.: E., E.. X.X.XXXX W. A., E.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, soc. vecí a rodiny Levice, z rodičov: K. D., E.. XX.XX.XXXX, I. P., Ľ. X, J.Č.. P., B. XX W. A. D., E.. XX.X.XXXX, I. P., D. XX, J.Č.. P., J. XX, o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, sudkyňou Miriam Pintovou, takto

r o z h o d n u t i e :

Mal. deti E., E.. X.X.XXXX W. A.. A., E.. XX.X.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. E., E.. X.X.XXXX výživným vo výške 120,- EUR mesačne a na výživu mal. A., E.. XX.X.XXXX výživným vo výške 80,- EUR mesačne, počnúc dňom 29.5.2014 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné za obdobie od 29.5.2014 do 20.1.2015 vo výške 1 469,35 EUR je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí písomným návrhom z dňa 29.5.2014 žiadala, aby súd mal. deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu mal. E. sumou 200,- eur mesačne a na výživu mal. A. sumou 100,- eur mesačne. Zároveň matka podala na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd mal. deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu mal. detí spolu sumou 300,- eur mesačne. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12P 68/2014-11 zo dňa 27.6.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 6CoP 22/2014-33 zo dňa 22.7.2014 uznesenie súdu I. stupňa potvrdil.

Matka v písomnom návrhu uviedla, že mal. deti pochádzajú z manželstva, pričom vzťah s manželom je dlhodobo disharmonický, najmä z dôvodu, že manžel ju neustále kontroluje, je agresívny, impulzívny, žiarlivý, obmedzuje jej slobodu, zakazuje jej kontakt s kamarátkami. Stalo, že je odobral mobilný telefón, aby sa nemohla s nikým kontaktovať. V návrhu uviedla, že manžela chcela opustiť už pred narodením ma. A., avšak podľahla jeho sľubom dúfajúc, že sa zmení. Na pojednávaní matka uviedla, že naďalej trvá na návrhu v časti zverenia mal. detí do jej osobnej starostlivosti, žiadala určiť výživné vo výške 120,- eur mesačne na staršiu dcéru a 80,- eur mesačne na mal. A., na ktorej výške výživné sa s otcom mal. detí dohodli. Vo výpovedi ďalej uviedla, že manželstvo s otcom mal. deti uzatvorila 12.3.2011, na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 10P 183/2014 konanie o rozvod manželstva, ktoré nie je skončené. Poznamenala, že v manželstve sa dlhodobo vyskytujú problémy a z tohto dôvodu dňa 10.7.2014 opustila spoločnú domácnosť a odišla do podnájmu, pričom od tejto doby otec zmenil správanie voči nej a deťom, uvedomil si, že sa rozhodla k nemu nevrátiť. Žiadala, aby deti boli zverené

do jej starostlivosti s tým, že od kedy sa odsťahovala od otca mal. detí býva v dvojizbovom byte na ulici B. XX a platí náklady spojené s bývaním na základe nájomnej zmluvy vo výške 280,- eur mesačne. Na ďalšom pojednávaní matka uviedla, že otec od kedy opustila spoločnú domácnosť, resp. od podania predmetného návrhu jej zaplatil celkovo 150,- eur, ktorú výšku výživného žiadala od zameškaného výživného odpočítať, K obnoveniu spolužitia nedošlo. S otcom mal. detí málo komunikuje, avšak otec o deti prejavuje záujem. Vzťah detí k otcovi je dobrý, realizácia styku bude s otcom ako uviedla riešiť na základe vzájomnej ústnej dohody aj s poukazom na problematické správanie otca čo vyplýva zo správy z Psychiatrickej nemocnice Hronovce ako aj vzhľadom na skutočnosť, že otec si prišiel po deti pod vplyvom alkoholu. Ďalej uviedla, že od 27.11.2014 pracuje na základe dohody o vykonaní práce uzatvorenou do 25.11.2014 jej príjem predstavuje 480,- eur netto, ktorá mzda jej bola vyplatená za mesiac december 2014. Otec mal. detí na pojednávaní uviedol, že súhlasí, aby deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a to aj z dôvodu, že pracuje mimo miesta bydliska. Doznal, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti, vzťahy sú vážne narušené a bol podaný aj návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie nie je skončené. Súhlasil, aby bol zaviazaný platiť výživné vo výške 120,- eur mesačne na mal. E. a 80,- eur mesačne na mal. A.. Poznamenal, že vyživovaciú povinnosť si neplní tak ako uviedla matka, nakoľko matka mu odmietla vydať deti, avšak je si vedomý toho, že je povinný výživné matke zaplatiť a peniaze na zapltenie výživného si odložil. Poznamenal, že je registrovaný ako živnostník, už rok pracuje len na území Slovenskej republiky a jeho príjem predstavuje okolo 900,- eur brutto. Býva v podnájme u pána E., na základe nájomnej zmluvy, ktorú uzatvoril ešte v čase, keď žil s matkou mal. detí. Náklady spojené s bývaním predstavujú okolo 330,- eur mesačne. Poznamenal, že pravdepodobne ku koncu roku 2014 odovzdá živnosť, potom bude pracovať už len na základe dohody o vykonaní práce alebo na základe riadnej pracovnej zmluvy. Spolu s manželkou, t.j. matkou mal. detí sú vlastníčkmi osobného motorového vozidla zn. Opel Astra, ktoré v súčasnosti užíva matka mal. detí s jeho súhlasom. Poznamenal, že v minulosti mal. psychické problémy, bol vyšetrení PN Hronovce, avšak hospitalizovaný nebol. V súčasnosti neabsolvuje ani ambulantnú psychiatrickú liečbu. Ústavnú liečbu odmietol, že je

značne pracovne vyťažený. Poznamenal, že jeho zdravotný stav sa stabilizoval, lieky už nepotrebuje. Ďalej uviedol, že s matkou sa ústne dohodli o realizácii styku, avšak matka prestala s ním komunikovať, a keďže sa zdržiava väčšinou po uliciach, nemá dôvod, aby chodil do P..

Na základe vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový a právny stav. Rodičia mal. detí spolu nežijú, matka opustila spoločnú domácnosť. O tom, že vzťahy medzi rodičmi mal. detí sú vážne narušené svedčí skutočnosť, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 10P 183/2014. Z dôvodu vážnych konfliktov medzi matkou mal. detí a otcom matka opustila spolu s deťmi spoločnú domácnosť a v súčasnosti býva K. P. na Q. B. XX na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej s U.. J. D. dňa 30.6.2014. matka pracuje na základe dohody o vykonaní práce od 27.11.2014 ako bolo preukázané z pripojeného spisu 10P 183/2014. Jej príjem predstavuje 480,- eur netto čo bolo preukázané z vyplatenej mzdy za mesiac december 2014. Matka inú vyživovaciú povinnosť nemá. Mal. E. je žiačkou t.č. 5. ročníka ZŠ, mal. A. navštevuje materskú školu na B. Q.. Obe deti sú v pediatrickej starostlivosti MUDr. Kusej. Matka nemá inú vyživovaciú povinnosť. Otec mal. detí je registrovaný ako živnostník podľa daňového priznania za rok 2013 jeho príjmy predstavovali 11.021,50 eur, výdavky 4.408,60 eur. Otec má vyživovaciú povinnosť len k mal. deťom E. W. A..

Otec doznal, že vyživovaciú povinnosť od podania predmetného návrhu o úpravu rodičovských práv a povinností s neplnil. Nepredložil súdu doklady o úhrade výživného. Matka uviedla, že otec si vyživovaciú povinnosť od podania návrhu splnil celkovo vo výške 150,- eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na

životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh matky o úpravu práv a povinností bol podaný dôvodne, rodičia spolu nežijú, matka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala. Starostlivosť o mal. detí zabezpečuje matka, pričom ako vyplýval zo správy zo šetrenia pomerov vykonaných kolíznym opatrovníkom, matka starostlivosť o deti riadne zabezpečuje, kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky v jej starostlivosti, pričom starostlivosť o mal. deti zo strany matky nenamietal ani otec, ktorý zároveň súhlasil, aby mal. deti boli zverené do starostlivosti matky. S poukazom k uvedeným skutočnostiam súd mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Pri určení výživného súd bral do úvahy vek mal. detí, ich odôvodnené potreby ako aj zárobkové možnosti a schopnosti na strane oboch rodičov. Ako bolo preukázané, mal. E. navštevuje ZŠ, v čase rozhodnutia súdu 5. ročník, mal. A. navštevuje predškolské zariadenie. Matka t.č. pracuje na základe dohody o vykonaní práce, otec je registrovaný ako živnostník. Obaja majú vyživovaciu povinnosť len k mal. E.F.P. a k mal. A.. S poukazom k zárobkovým možnostiam a schopnostiam na strane otca, berúc do úvahy aj jeho stanovisko s tým, že súhlasí s určením výživného vo výške 120,- eur mesačne na mal. E. a 80,- eur mesačne na mal. A., súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. E. sumou 120,- eur mesačne a na mal. A. sumou 80,- eur mesačne a to na obe mal. deti od podania predmetného návrhu, t.j. od 29.5.2014. Uvedenú výšku výživného považoval súd za jednoznačne primeranú jednak výške odôvodnených potrieb mal. detí, nákladov spojených so zabezpečením ich potrieb (strava, ošatenie), nákladov spojených so študijným procesom mal. E. a nákladov spojených s pobyt mal. A. v predškolskom zariadení. Súd zohľadnil, že otec iné vyživovacie povinnosti nemá. Súd zároveň vyčíslil zameškané výživné od podania predmetného návrhu, t.j. od 29.5.2014 ku dňu rozhodnutia, t.j. ku dňu 20.1.2015. Zameškané výživné na obe mal. deti za uvedené obdobie predstavuje celovo sumu 1.469,35 eur. Zameškané výživné za mesiac máj 2014 predstavuje sumu 19,35 eur (200,- eur : 31 dní x 3 dni) a za mesiace jún až januára 2015 predstavuje 1.600,- eur (200,- eur x 8 mesiacov). Celkovo za uvedené obdobie tak otec mal zaplatiť sumu 1.619,35,- eur z ktorej sumy súd odpočítal otcom zaplatené výživné vo výške 150,- eur. Zameškané výživné súd zaviazal otca uhradiť k rukám matky v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)