

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114206030
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114206030.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: N. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XX, U., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Z. H., C. B. G. U., o zaplatenie sumy 94,05 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 11C/3/2014-24 zo dňa 08.10.2014 sa **z r u š u j e**.

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 94,05 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 69,88 eura od 04.03.2011 do zaplatenia a zo sumy 24,17 eura od 04.04.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26.02.2014, doručeným súdu dňa 04.03.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 94,05 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 69,88 eura od 04.03.2011 do zaplatenia a zo sumy 24,17 eura od 04.04.2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby elektronickej komunikácie, ktoré sa odporca zaviazal riadne odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry za hovorné v celkovej výške 94,05 eura, ktoré odporca neuhradil. Ďalej navrhovateľ v návrhu uviedol, že dňa 24.06.2013 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou navrhovateľa ako postupníkom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, medzi ktorými bola aj predmetná pohľadávka. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje zaplatenie súm vyplývajúcich z priložených faktúr spolu s úrokmi z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti týchto faktúr.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/3/2014-24 zo dňa 08.10.2014. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk,

súd ho v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) vo výroku I. zrušil v plnom rozsahu.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, súd mu uznesením č.k. 11C/3/2014-36 zo dňa 22.12.2014 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 OSP pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčke odporcu bol návrh s prílohami doručený, k tomuto sa nevyjadřila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 26.02.2014, Identifikačnými údajmi účastníka č.l. 4, Zmluvou o pripojení zo dňa 27.01.2011, faktúrou č. 7102385494, faktúrou č. 7101342951, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v súlade s § 101 ods. 2 OSP, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorili dňa 27.01.2011 Zmluvu o pripojení. Právny predchodca poskytol odporcovi služby elektronickej komunikácie, keď odporca nezaplatil poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrou č. 7101342951 splatnou dňa 03.03.2011 na sumu 69,88 eura a faktúrou č. 7102385494 splatnou dňa 03.04.2011 na sumu 24,17 eura.

Z úradnej činnosti je súdu známe, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. zanikla bez likvidácie zlúčením so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom, a ktorá spoločnosť dňa 24.6.2013 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom uvedenou zmluvou bola predmetná pohľadávka postúpená na spoločnosť navrhovateľa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zák.č. 610/2003 Z.z.“), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že návrh je v celom rozsahu dôvodný.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca platne uzavreli zmluvu o pripojení, z ktorej právnomu predchodcovi navrhovateľa vyplývala povinnosť poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby, ktorú povinnosť si v rozhodnom období splnil, pričom odporca si svoju povinnosť, a síce uhrádzať navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, nesplnil v lehote splatnosti. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrami č. 7101342951 a č. 7102385494 v celkovej výške 94,05 eura za dôvodný, a preto mu vo výroku II. rozsudku vyhovel.

Zároveň súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania z jednotlivých faktúr, nakoľko boli uplatnené v súlade s vykonávacím predpisom. Ku dňu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu z jednotlivých faktúr bola výška základnej úrokovej sadzby 1%. Navrhovateľ tak má popri dlžnej istine nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % (8 + 1 %) ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 26.02.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., 2-krát režijný paušál á 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 20 % DPH v sume 9,86 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijných paušálov, t.j. zo sumy 49,28 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.