

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/171/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114216733  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114216733.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s. so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vršku 12, Bratislava proti žalovaným 1/ H. H., Š. S. R. K., L. J. P. XXX/XX, G. X. Y., 2/ B. G., Š. S. R. K., L. J. P.E. XXX/XX, G. X. Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných 1/ a 2/ občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42362962, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 741,75 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 418,75 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 418,75 € od 03.12.2012 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaných domáhal zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 741,75 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 741,75 € od 03.12.2012 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 112,50 € a náhrady trov konania titulom nevráteného úveru. Uviedol, že dňa 23.02.2012 uzavrel so žalovanými ako dlžníkmi zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320120507 na sumu 850,- € za odplatu 323,- €. Žalovaní sa zmluvou zaviazali zaplatiť žalobcovi celkovú čiastkou vo výške 1.173,- €, a to v 13 mesačných splátkach, pričom v prvých troch mesačných splátkach po 4,25 € a ďalších desiatich mesačných splátkach po 116,03 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Žalovaní podpisom zmluvy potvrdili prevzatie finančnej hotovosti. Žalovaní celkovo odo dňa podania žaloby uhradili 431,25 €, pričom poslednú uhradenú sumu vo výške 30,- € uhradili dňa 28.05.2013. Vzhľadom k tomu, že žalovaní neplnili riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca im oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 18.10.2012 ich žalobca upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 20.06.2013 žalobca žalovaným oznámil, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 02.12.2012. Po zosplatnení záväzku žalovaní zaplatili sumu 180,- €. Ku dňu podania žaloby predstavuje dlžná suma 741,75 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 1.173,-

€ a čiastkou vo výške 431,25 €, ktorá bola uhradená žalovanými. Žalobca si zároveň uplatnil v zmysle bodu 3 obchodných podmienok zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, ktorá predstavuje sumu 28,05 €; t.j. 3,30 % z 850,- €. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške.

Žalovaní sa k podanej žalobe písomne nevyjadrili.

Vedľajší účastník na strane žalovaných v podaní zo dňa 19.11.2014 uviedol, že zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanými je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá neobsahuje všetky záležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, a preto považoval žalobu za podanú nedôvodne v časti úrokov a poplatkov za úver. Ohľadom zmluvnej pokuty vedľajší účastník na strane žalovaných uviedol, že zmluvná pokuta, tak ako je naformulovaná, je v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto je neplatná. Žiadal, aby súd žalobu v časti uplatneného poplatku za úver vo výške 323,- € a zmluvnej pokuty vo výške 112,20 € zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 320120507 zo dňa 23.02.2012, obchodnými podmienkami, rozhodcovskou zmluvou zo dňa 23.02.2012, predžalobnými upomienkami zo dňa 18.10.2012, poštovými podaciami hárkami zo dňa 19.10.2012, oznámeniami o zosplatnení záväzku zo dňa 20.06.2013, poštovými podaciami hárkami zo dňa 21.06.2013, vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane žalovaných a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 320120507 zo dňa 23.02.2012 bolo preukázané, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovaným ako dlžníkom peňažné prostriedky formou úveru vo výške 850,- €. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver vrátiť za odplatu vo výške 323,- €, t.j. celkovo sumu 1.173,- €, v 13 mesačných splátkach s tým, že prvé 3 mesačné splátky sú vo výške 4,25 € a ďalších pravidelných 10 mesačných splátok je vo výške 116,03 €, pričom prvá splátka je splatná v 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve bola uvedená priemerná ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov vo výške 45,23 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky. V bode 1 veta prvá obchodných podmienok je uvedené, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške. V bode 1 veta šiesta obchodných podmienok je uvedené, že RPMN činí pri splatnosti úveru na 7 mesiacov 66,19 %, na 13 mesiacov 67,70 %. V bode 2 veta prvá obchodných podmienok je neuvedené, že konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenia poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. V bode 3 veta prvá a veta druhá obchodných podmienok je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškание vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

Predžalobnými upomienkami zo dňa 18.10.2012 žalobca vyzval žalovaných k úhrade dlžnej sumy s tým, že sa dostali do omeškania s platením splátok a celková dlžná čiastka je ku dňu 18.10.2012 v sume 461,65 €. Žalovaní upozornil na možnosť predčasnej splatnosti úveru.

Z oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 20.06.2013 vyplýva, že záväzok zo zmluvy o úvere bol zosplatnený ku dňu 02.12.2012 z dôvodu omeškania žalovaných so splácaním. Celková dlžná čiastka v sume 1.108,10 € predstavovala splatný dlh (istina, úrok, zmluvná odmena) v o výške 741,75 €, zmluvnú pokutu vo výške 196,35 € a náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy v sume 170,- €.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 23.02.2012.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru že podaná žaloba je čiastočne dôvodná.

Účastníkmi konania uzavretá zmluva o úvere spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovaným ako spotrebiteľom spotrebiteľský úver a žalovaní ako spotrebiteľia sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaní sú teda fyzickými osobami, ktorým bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon povolania alebo podnikania - teda sú spotrebiteľmi v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. a žalobca je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti - teda je veriteľom v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.. Účastníkmi konania uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovaných ako spotrebiteľov vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere však neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f), j) a y) zákona č. 129/2010 Z.z., keď neobsahuje údaje o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov.

Účelom povinného uvedenia ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len RPMN) daného úveru a priemernej hodnoty RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v konkrétnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je poskytnúť spotrebiteľovi možnosť porovnať si tieto dva údaje, prípadne ich porovnať s údajmi od iných poskytovateľov úverov a slobodne sa rozhodnúť, či za daných podmienok úverovú zmluvu s veriteľom uzavrie alebo nie. V danom prípade v čl. II zmluvy na titulnej strane zmluvy je rovnako veľkým ako zvyšok textu uvedené, že „priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na 7 mesiacov .....-....., 13 mesiacov 45,23 %“, s tým, že číselný údaj o výške priemernej hodnoty RPMN je dopísaný do formuláru zmluvy ručne. Uvedená formulácia zväzda spotrebiteľa k tomu, aby logicky predpokladal, že ide o RPMN, ktorá sa týka uzatváraanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z formulároveho textu zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalobca ako veriteľ poskytuje spotrebiteľské úvery výlučne na dobu splatnosti 7 alebo 13 mesiacov. Ustanovenie § 4 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. ukladá poskytovateľom spotrebiteľských úverov povinnosť uvádzať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov tak, ako bola zverejnená podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, t. j. ako priemernú hodnotu RPMN za obdobie 12 mesiacov, a nie 7 alebo 13 mesiacov. Rovnako má poskytovateľ spotrebiteľského úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. povinnosť uviesť ročnú percentuálnu mieru nákladov daného úveru v prepočte na 1 kalendárny rok, t.j. 12 mesiacov, nie na 7 alebo 13 mesiacov. V texte samotnej zmluvy, kde sú konkrétne individuálne údaje predmetného úveru sa pritom vôbec nenachádza údaj o RPMN daného úveru, a táto informácia je uvedená menším písmom v bode 1 veta 6 obchodných podmienok, ktoré sa nachádzajú na rube zmluvy a ktoré sú zo svojej podstaty stanovené všeobecne vo vzťahu k neurčitému počtu spotrebiteľov a nie individuálne pre daný prípad, pričom v skutočnosti predstavuje hodnotu RPMN 75,05 %. Údaje o RPMN a priemernej hodnote RPMN prepočítané v zmluve na 7, resp. 13 mesiacov tak znemožnili žalovaným ako spotrebiteľom porovnať si výhodnosť, resp. nevýhodnosť poskytovaného úveru žalobcom s inými spotrebiteľskými úvermi v ktorých údaje o RPMN a priemernej hodnote RPMN sú prepočítané na 12 mesiacov. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že údaj uvedený v texte samotnej zmluvy nemá žiadnu výpovednú hodnotu, keďže jeho výška je úplne odlišná od reálnej výšky RPMN, ktorá je uvedená vo forme všeobecného údajá v obchodných podmienkach. Takýmto spôsobom sa žalobca podľa názoru súdu snažil obísť ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) a y) zákona č. 129/2010 Z.z. tak, aby sa ním poskytovaný úver javil spotrebiteľom ako výhodný a aby danú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavreli.

Účastníkmi uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere ďalej neobsahuje údaje o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z.. Napriek tomu, že v bode 2 veta prvá obchodných podmienok je stanovené, že konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru, takýto údaj o konečnej splatnosti úveru nepovažoval súd za dostačujúci. Z predmetného znenia obchodných podmienok nie je jasný konkrétny deň termínu konečnej splatnosti úveru a nie je z neho ani zrejmy spôsob jeho určenia. Účelom uvádzania termínu konečnej splatnosti úveru v zmluve o spotrebiteľskom úvere je zvýšenie informovanosti spotrebiteľa, pričom zákon o spotrebiteľských úveroch považuje tento údaj za tak významný, že jeho nedostatok sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Všeobecný odkaz na úhradu poslednej splátky nemožno považovať za dostatočne určitú špecifikáciu termínu konečnej splatnosti úveru. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že účastníkmi konania uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320120507 zo dňa 23.02.2012 neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 písm. f), písm. j) a písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z., a preto sa predmetný úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žalobca žalovaným poskytol finančné prostriedky vo výške 850,- €, pričom žalovaní žalobcovi vrátili sumu 431,25 €. Vzhľadom k tomu, že súd považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, uložil žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu predstavujúcu rozdiel medzi reálne poskytnutými peňažnými prostriedkami (850,- €) a sumou peňažných prostriedkov, ktoré žalovaní žalobcovi vrátili (431,25 €), t.j. sumu 418,75 € a žalobu v časti o zaplatenie sumy 323,- € s príslušenstvom zamietol.

Dňom 02.12.2012 bol úver poskytnutý žalovaným vyhlásený za splatný, a preto nasledujúcim dňom sa dostali žalovaní s plnením dlhu do omeškania. Žalobcovi tak vzniklo právo žiadať popri plnení sumy 418,75 € aj úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy, a preto súd žalovaných 1/ a 2/ zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 418,75 € od 03.12.2012 do zaplatenia.

Podľa bodu 3 veta prvá a veta druhá obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom ma 13 mesiacov a vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

Preskúmaním uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že znenie bodu 3 veta prvá a veta druhá obchodných podmienok obsahuje zmluvnú podmienku, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 27C/24/2014-19 zo dňa 15.04.2014, právoplatným dňa 23.05.2014, vyhlásená za neprijateľnú a z toho dôvodu za neplatnú.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Na základe horeuvedených skutočností súd žalobu v časti predstavujúcej uplatnenú zmluvnú pokutu zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Žalobca i žalovaní 1/ a 2/ mali každý vo veci čiastočný úspech. Vo vzťahu k žalovanej istine a zmluvnej pokute (853,95 €) bol úspech žalobcu 49 % (418,75 €) a úspech žalovaných 51 % (435,20 €). Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaných by vzniklo žalovaným právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 2 %. Súd preto konštatoval, že úspech žalobcu a žalovaných bol pomerne rovnaký, a preto vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane žalovaných. Súd podanej žalobe v časti vyhovel a v časti ju zamietol, pričom úspech žalobcu a žalovaných bol pomerne rovnaký. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd použil ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. pričom vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má v konaní vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Vedľajší účastník podporoval v konaní žalovaných, ktorí boli v konaní účastníkmi s úspechom vo veci v pomerne rovnakej časti v akej mal úspech vo veci žalobca. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných preto prináleží právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu, v akom prináleží žalovaným. Nakoľko súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, preto aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných súd vyslovil, že nemá právo na náhradu trov konania.

Lehotu na splnenie povinnosti 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.