

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114214185
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114214185.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Ing. C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, X., zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., IČO: 35 967 421, so sídlom Lermontovova 18, Bratislava, proti odporcom: 1/ Ing. E. Y., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX, X., zast.: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 833 533, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, 2/ U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, X., o určenie neplatnosti právnych úkonov, o späťvzati návrhu takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi v 1. rade náhradu trov konania vo výške 130,63 eur predstavujúcu trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu odporcu v 1. rade: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 833 533, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd odporkyni v 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len "súd") dňa 12.5.2014 domáha, aby súd určil, že právne úkony vykonané medzi odporcom v 1. rade a odporkyňou v 2. rade, ktorými došlo k nadkladaniu s akciami emitenta ENSECO, a.s. sú neplatné a tiež vydania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporkyni v 2. rade nenakladať s akciami emitenta ENSECO, a.s., so sídlom Hornopotočná 4, 917 01 Trnava, IČO 36 220 370, zápis v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sa, vložka č. 10012/T, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma akcií akcie na meno, menovitá hodnota akcie: 3.500,00 €, ktorých je odporkyňa v 2. rade majiteľkou, najmä tieto nescudziť alebo nezriaďiť na akcie záložné právo, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej,

Uznesením č.k. 10C/93/2014-73 zo dňa 11.6.2014 súd návrh na nariadenie pred-bežného opatrenia zamietol.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, faxovým podaním zo dňa 18.7.2014, doručeným súdu 22.7.2014 odvolanie, ktoré bolo doplnené poštou dňa 24.7.2014.

Podaním zo dňa 8.8.2014, doručeným súdu dňa 11.8.2014 navrhovateľka vzala svoj návrh späť v celom rozsahu a požiadala, aby súd konanie vo veci zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom.

Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Pretože navrhovateľka využila svoje dispozičné oprávnenie a vzala návrh na začatie konania späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, a súhlas odporcov so späťvzatím návrhu tak nebol potrebný, súd postupoval v zmysle § 96 ods. 1 OSP a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh späť, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta OSP majúca za to, že navrhovateľka zavinila zastavenie konania, nakoľko súd zavinenie skúma iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo navrhovateľov podľa hmotného práva. Súd zistil, že zastavenie konania zavinila navrhovateľka, lebo k späťvzatiu nedošlo pre správanie odporcu po podaní návrhu. Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zavinil zastavenie konania. V danom prípade bol návrh vzatý späť bez uvedenia dôvodu, pričom nebolo zistené a zo spisu nevyplýva, žeby návrh bol vzatý späť pre správanie odporcu. V takom prípade navrhovateľka procesne zavinila zastavenie konania. Vzhľadom na uvedené patrí odporcom náhrada trov konania. Nakoľko si odporkyňa v 2. rade náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej žiadne nevyplývajú, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Odporcovi v 1. rade súd priznal náhradu trov konania vo výške 130,63 eur, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby pri hodnote jedného právneho úkonu vo výške 61,85 € v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len "vyhláška"), a to za úkony:

- príprava a prevzatie právneho zastúpenia: 15.8.2014: 61,85€ + 8,04€ + DPH = 83,87 [§13a ods. 1 písm. a)].

- vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 22.8.2014: ? úkonu: 30,93€ + 8,04€ + DPH = 46,76 eur [§13a ods. písm. b)].

Súd nepriznal odporcovi v 1. rade náhradu trov konania, tak ako si ju uplatnil podaniami zo dňa 28.8.2014 a 2.10.2014, dodatočne špecifikovaným podaním zo dňa 1.12.2014, kde žiadal priznať náhradu trov vo výške 2 764,91 eur za úkony: príprava a prevzatie právneho zastúpenia 15.8.2014, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 22.8.2014 ako trovy predbežného opatrenia vo výške 1 038,05 eur (uplatnené podaním zo dňa 28.8.2014) a trovy konania vo veci samej za úkony: príprava a prevzatie 15.8.2014, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 22.8.2014, vyjadrenie k návrhu na začatie konania o určenie neplatnosti zo dňa 11.9.2014 (uplatnené podaním to dňa 2.10.2014) vo výške 1.726,86 eur, pričom základnú sadzbu tarifnej odmeny stanovil v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky v platnom znení podľa tarifnej hodnoty akcií, t.j. zo sumy 70.000,00 eur (20 × 3500,00 eur - menovitá hodnota akcií). Súd je toho názoru, že v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu nie je možné vyjadriť hodnotu úkonu a náhrada nákladov právneho zastúpenia sa v takomto prípade stanoví podľa § 11 ods. 1 citovanej vyhlášky. Pri určení tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie v občianskom súdnom konaní predmetom ktorého je určenie neplatnosti právneho úkonu sa v danom prípade vychádza z hodnoty práva. Právna úprava v každom jednotlivom prípade umožňuje skúmať, či takýto predmet konania (nie)je možné oceniť peniazmi a v závislosti od toho stanoviť výšku odmeny. V prípade určenia neplatnosti právneho úkonu ide o právo (právnú možnosť hmotnoprávneho i procesného charakteru), t.j. taký predmet, ktorého hodnotu nemožno vyjadriť v peniazoch (§ 11 ods. 1 vyhlášky). [rozhodnutie NS SR sp.zn. 5M Cdo 9/2010 zo dňa 29.11.2011]. V danom prípade nie je možné hovoriť o konkrétnom práve resp. veci, keďže účelom podaného návrhu bolo vysloviť záver o neplatnosti právneho úkonu ako takého, ktorého predmetom bolo nakladanie s

akciami. Právo, ktorého sa právna služba na strane odporcu v 1. rade v tejto veci týkala, bolo poskytnutie právnej pomoci vo veci určenia, či tu právny vzťah je alebo nie je a v tomto prípade cenu (hodnotu) práva nie je možné určiť. Účelom právnej služby nebolo dosiahnuť určenie vlastníckeho práva k veci, ani ju nijako vymôcť, ale iba určiť, že takýto právny úkon je neplatný. Akcie sami o sebe, resp. ich hodnota je pri poskytovaní tejto právnej služby bezvýznamná, keďže jej cieľom bolo určiť, či konkrétny právny úkon je platný alebo nie je platný. Vzhľadom na uvedené súd postupoval pri určení tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) a jeho hodnotou je 1/13 výpočtového základu pre rok 2014, t.j. sumy 61,85 eur. Súd nepriznal odporcovi náhradu za úkon: vyjadrenie k návrhu vo veci samej zo dňa 11.9.2014, nakoľko tento nepovažuje za účelne vynaložený, keďže na vyjadrenie vo veci nebol odporca súdom vyzvaný a toto vyjadrenie bolo urobené až po späťvzatí návrhu na začatie konania. Záverom súd poukazuje na skutočnosť, že právny zástupca odporcu v 1. rade si uplatnil trovy konania duplicitne, a to za úkony: príprava a prevzatie právneho zastúpenia, a vyjadrenie k odvolaniu proti uzneseniu o zmiatnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.