

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/35/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112010358  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112010358.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovanej Y. W.L., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 20.01.2015 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná  
Y. W., rod. M., narodená XX.XX.XXXX vo O. N.,  
trvale bytom O.Ľ. H., I. U. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e :

dňa 25.05.2009, v čase okolo 13:00 hod., bez povolenia vstúpila na príľahlý pozemok rodinného domu č. XXX, v obci O. H., ktorého majiteľkou je W. W.L. a W. K., čo je riešené v inom trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/121/2013 a následne sa verbálne vyhrážala zabitím a podpálením domu W.L. K., ktorá bola v tom čase na návšteve u svojej matky W. W. a po týchto vyhrážkach zaútočila drevenou rúčkou motyky na hlavu W. K., ktorá si pred útokom chránila temeno hlavy a tak obžalovaná udrela W. K. po pravom predlaktí, čím jej spôsobila pomliaždenie pravého predlaktia s krvnou podliatinou, ktoré zranenie si, podľa znaleckého posudku, vyžiadalo u poškodenej W. K. dobu liečenia a PN najmenej 10 dní,  
t e d a :

- inému sa vyhrážala smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania,
- inému úmyselne ublížila na zdraví,

t ý m s p á c h a l a :

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a zistiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona v rámci povolenia podmieneného odkladu s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze úmyselne sa nepriblížiť k poškodenej W. K., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom I., X. X na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej W. K., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom I., X. X a s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej W. K., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom I., X. X.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená fyzická osoba W. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I., X. X odkazuje so svojím nárokom na náhradu škodu na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora Nitra 1 Pv 665/2009, podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 22.03.2012 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej Y. W. (ďalej len „obžalovaná“) a na hlavnom pojednávaní v dňoch 18.09.2012, 30.10.2012, 30.04.2013, 11.06.2013 a 05.12.2013 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, výsluchom svedkyne poškodenej W.L. K. (ďalej len „poškodená“), výsluchom znalca W.. Š. N., svedkov W. W., výsluchom Š. W., O. W., R. B., O. Y., konfrontáciami medzi obžalovanou a poškodenou, medzi obžalovanou a svedkom O. W., medzi obžalovanou a svedkyňou W. W., podľa § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka Š. K., prehratím obrazových záznamov a oboznámením všetkých listinných dôkazov obsiahnutých v spise.

Obžalovaná sa na hlavnom pojednávaní dňa 18.09.2012 vyjadrila, že W. K. si na ňu také niečo vymyslela, pretože nemajú ohradený plot, a preto ju obvinila, že skočila k nim do záhrady a že jej ublížila dňa 25.05.2009. Obžalovaná vo svojej výpovedi poprela, že by v deň skutku bola doma, pretože v tom čase chodila celý týždeň na Podhájsku, pretože ju bolela chrbtica. Vypovedala, že na Podhájsku ju vozil jej manžel, nevedela však uviesť kedy tam odchádzali, ale bolo to niekedy o deviatej alebo o pol deviatej doobeda. V tento deň sa v Podhájskej stretli aj so svedkom R. B., s ktorými išli na kávu niekde vonku na pravej strane smerom od kúpaliska a bratrancom Š. K. s jeho priateľkou. Uviedla, že z Podhájskej odchádzali domov okolo 13:00 hod. cez Šurany a Veľký Kýr a domov prišli okolo 16:30 hod. Vypovedala, že nebolo pravdou, že napadla poškodenú. Ak by bola pravda, čo hovorí poškodená, mala poškodená hneď zavolať policajtov a ísť k lekárovi. Obžalovaná vo svojej výpovedi popierala, že by sa dňa 25.05.2009 stretla s poškodenou, že by niekedy vstúpila na neoplotenú časť pozemku, že by sa niekedy poškodenej vyhrážala alebo žeby ju napadla. K videozáznamom zo dňa 25.05.2009, na ktorých bola zachytená obžalovaná v prostredí záhrad, sa vyjadrila, že ide o fotomontáž, pretože v ten deň nebola doma a zábery boli zhotovené v roku 2011. K faktu, že Podhájska bola v pondelok (25.05.2009 bol pondelok) zatvorená, a preto sa v Podhájskej len prechádzali a išli si sadnúť na kávu, uviedla, že zabudli, že v pondelok je kúpalisko zatvorené. Ku konfliktovosti vzťahu medzi jej rodinou a rodinou poškodenej vypovedala, že táto začala, keď vybavovala pre svojho syna stavebné povolenie a poškodená s tým nesúhlasila.

Poškodená na hlavnom pojednávaní dňa 18.09.2012 vypovedala, že dňa 25.05.2009 pred 13:00 hodinou pracovala na ich záhrade aj s matkou a keď ich obžalovaná zbadala začala sa im vyhrážať podpálením domu, zabitím a zničením celého majetku. To celé sa udialo na ich pozemku rodinného domu č. XXX, v obci O. H., ktorého majiteľkou je W.L. W.. Poškodená videla, ako obžalovaná prechádza cez dieru, ktorú obžalovaná v ten deň vystrihla do plotu, v ruke mala motyku a ňou sa im vyhrážala. Poškodená vypovedala, že nosievala so sebou mobil a fotoaparát, lebo jej to poradili vyšetrovatelia, pretože už predtým sa im vyhrážal manžel poškodenej Š. W., za čo bol aj uznaný za vinného. Poškodená vypovedala, že ako ju obžalovaná naháňala v ich záhrade, tak ju viackrát udrela rúčkou motyky do pravého predlaktia, ktorým si chránila tvár. Poškodená uviedla, že viackrát nahlásili takéto správanie členov rodiny obžalovanej, toto nenahlásila hneď, pretože polícia vždy prišla až večer, keď už neboli páchatelia na ich pozemku. K lekárovi v deň skutku poškodená nešla, pretože o jednej už lekár neordinoval, v utorok tiež neordinoval, preto išla až v stredu 27.05.2009 k svojmu lekárovi, ktorý ju poslal na chirurgiu do Vrábeľ. Ošetrujúci lekár bol W.. M.. Odmietla vypísanie PN, ale zobrala si dovolenku 15 dní. Vypovedala ďalej, že keď ju obžalovaná udrela, tak ona od nej utekala preč, obžalovaná u nej vzbudila dôvodnú obavu o svoj život, že tieto vyhrážky naplní, lebo to nebolo prvýkrát, čo sa im vyhrážali.

Keď išla obžalovaná pozdĺž plotu domov, ešte aj vtedy držala v pravej ruke motyku a ľavou rukou sa jej vyhrážala cez plot zabitím. K ovplyvneniu jej obvyklého spôsobu života v dôsledku zranenia sa vyjadrila, že keďže pracovala ako administratívna pracovníčka nemohla po dobu 15 dní pracovať, pretože ju bolelo pravé predlaktie, ktoré mala aj opuchnuté. Musela si kúpiť obklady a masť, s ktorou si trikrát denne natierala ruku, mohla jesť iba ľavou rukou po neurčitú dobu, umývala sa ľavou rukou, sprchovala sa iba ľavou rukou, nevarila, neumývala riady, nikto jej nepomáhal pri týchto úkonoch, bolelo ju to ešte dňa 27.07.2009. K videozáznamom sa poškodená nechcela vyjadriť a k fotografiám poškodená, vypovedala, že ich vyhotovila ona dňa 25.05.2009 fotoaparátom, keď sa k nej obžalovaná rozbehla na ich pozemku, čo potvrdzovala aj skutočnosť, že na fotke bol zachytený broskyňový strom, ktorý sa nachádzal na pozemku poškodenej. Celý priebeh skutku videla aj jej matka, svedkyňa W. W..

Súd, pretože vo výpovediach obžalovanej a poškodenej boli zásadné rozpory spočívajúce v protichodných tvrdeniach, či sa skutok 25.05.2009, spočívajúci v napadnutí poškodenej a vyhrážaní sa jej zabitím zo strany obžalovanej stal, vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 30.04.2013 konfrontáciu medzi obžalovanou a poškodenou podľa § 271 odsek 2 s poukazom na § 125 Trestného poriadku. Vykonanou konfrontáciou sa nedosiahol žiadny výsledok, každá z konfrontovaných strán zotrvala na svojich tvrdeniach a následne obžalovaná s poškodenou už na seba len kričali a hádali sa.

Svedkyňa W. W., matka poškodenej, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 25.05.2009 išla s dcérou pracovať na ich záhradu, keď pred 13.00 hod prišla obžalovaná, ktorá sa začala vyhrážať zabitím jej dcére. Obžalovaná išla smerom k poškodenej, vyhrážala sa jej a udrela jej dcéru motykou viackrát, pričom si poškodená - jej dcéra chránila hlavu pred úderom. Následne obžalovaná odišla a počas odchodu sa ešte vyhrážala zabitím, podpálením ich domu a zničením celého ich majetku. Po tom ako obžalovaná vstúpila na jej pozemok a pred útokom na dcéru, jej dcéra obžalovanú odfotila.

K výpovedi svedkyne sa obžalovaná vyjadrila, že svedkyňa klame a ona celý deň 25.05.2009 bola v Podhájskej a fotografie sú iba fotomontážou vyhotovenou z fotografií z iného dňa.

Súd, pretože vo výpovediach obžalovanej a svedkyne boli zásadné rozpory, či dňa 25.05.2009 došlo k žalovanému skutku, vykonal medzi nimi konfrontáciu, ktorou sa tieto rozpory v ich výpovediach nepodarilo odstrániť.

Svedok Š. W., manžel obžalovanej na hlavnom pojednávaní dňa 30.10.2012 vypovedal, že dňa 25.05.2009 išiel s obžalovanou okolo 10.00 hod. ráno do Podhájskej, kde stretli svedka R. B. F. Š. K. s priateľkou. S obžalovanou a s B. si dali kávu, v krčme, ktorá sa nachádzala v Podhájskej na ľavej strane smerom od kúpaliska a následne išli do Šurian na nákup a na cintorín do Veľkého Kýru. Z Podhájskej odchádzali okolo 12:00 hod. a domov prišli okolo piatej večer. Svedok vypovedal, že pravidelne mávali konflikty s poškodenou, pretože na nich vykrikovala, fotografovala ich a rozprávala o nich, že sú nebezpeční pre ľudí. K tomu, prečo išli na kúpalisko do Podhájskej v pondelok, keď kúpalisko bolo v pondelok dňa 25.05.2009 zatvorené uviedol, že oni nevedeli, že mimo sezóny je v pondelok kúpalisko zatvorené, lebo kúpalisko je v sezóne v pondelok otvorené od 13:00hod.

Svedok O. W., brat poškodenej, na hlavnom pojednávaní dňa 30.10.2012 vypovedal, že dňa 25.05.2009 bol vo O. H., u svojej matky W. W. a o 11:30 hod. sa pohyboval v záhrade, pričom videl obžalovanú, ako v ruke držala kliešte a odstraňovala pletivo z ich plotu. Upozornil ju, na čo sa mu obžalovaná začala vyhrážať zabitím, zabitím celej jeho rodiny, podpálením domu a zničením majetku. Následne išiel do domu, z ktorého odchádzal o 12:30 hodine. Ako išiel otvárať bránu, videl obžalovanú, ako stála pred svojou brávkou na ulici a sledovala, čo on robil. Vystúpil z auta, zatvoril brávkou, na čo poškodená vyšla von, svedok nasadol do auta a ako odchádzal videl v spätnom zrkadle, že obžalovaná vyšla na cestu a sledovala ho. V súvislosti s odstraňovaním pletiva z ich plotu, potvrdil, že jeho sestra podala trestné oznámenie, na základe ktorého bola obžalovaná vypočúvaná, a vo svojej výpovedi potvrdila, že toto pletivo dňa 25.05.2009 o 11:30 hod. odstraňovala, teda že bola v ten deň doma; kópiu zápisnice z výsluchu svedka zo dňa 20.09.2010 predložil súdu. Potvrdil, že sestra mu povedala o tom, že ju obžalovaná dňa 25.05.2009 napadla motykou a že sestra z toho urobila aj fotky.

Na hlavnom pojednávaní dňa 30.04.2013 bola podľa § 271 odsek 2 s poukazom na § 125 Trestného poriadku, vykonaná aj konfrontácia medzi obžalovanou a svedkom O. W.. Vykonanou konfrontáciou sa nepodarilo odstrániť ich protichodné tvrdenia o tom či obžalovaná dňa 25.05.2009 odstraňovala pletivo z plotu svedkyne W. W., a teda, či bola v tento deň doma, obžalovaná zotrvala na tom, že pletivo dávala preč v roku 2008.

Svedok R. B., známy rodiny obžalovanej, na hlavnom pojednávaní dňa 30.10.2012 vypovedal, že posledný májový týždeň roku 2009, mohlo to byť 25.05 alebo 26.05. sa stretol s obžalovanou a s jej manželom pred Podhájskou. Keď mu oni oznámili, že je kúpalisko zatvorené, išli spolu na kávu do reštaurácie, ktorá je naľavo smerom od kúpaliska, potom on odišiel preč, obžalovaná s manželom ostali v Podhájскеj a on prišiel domov okolo 16.00 hod., lebo bol ešte u kamarátky na káve, naposledy videl obžalovanú s manželom okolo 12.30-12.00hod. K tomu ako si spomenul, že sa v inkriminovaný deň stretol s obžalovanou, uviedol, že sa ho obžalovaná pýtala, či si pamätal deň, keď sa stretli v Podhájскеj a bolo zatvorené, lebo ju K. udala.

Súd za splnenia podmienok a postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku čítal výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 17.05.2011 za účelom odstránenia rozporov, v ktorej uviedol, že s rodinou Š.G. W. boli priatelia, pričom na hlavnom pojednávaní sa vyjadril, že sú iba známi. Svedok uviedol, že s rodinou obžalovanej boli známymi, rovnako ako s rodinou poškodenej s tým rozdielom, že k poškodenej nechodieval na návštevy. Rovnako sa čítala výpoveď svedka z prípravného konania, kedy svedok vypovedal, že určite dňa 25.05.2009 stretol obžalovanú spoločne s jej manželom v Podhájскеj niekoľkokrát v bazéne, potom v areáli kúpaliska, avšak celý čas spolu netrúvili, pretože každý mal svoj program a na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa stretli pred areálom kúpaliska v Podhájскеj, pretože kúpalisko bolo zatvorené. Svedok sa k tomuto rozporu vyjadril, že asi si to nepamätal alebo to bolo zle zapísané, a že s obžalovanou sa v areáli kúpaliska stretol v stredu a vo štvrtok a nie v pondelok 25.05.2009. Okrem uvedeného bol svedok upozornený aj na rozpor, kedy v prípravnom konaní vypovedal, že sa v Podhájскеj zdržiaval do 17.00 - 18.00 hod. a na hlavnom pojednávaní uviedol, že z Podhájскеj odišiel po tom ako bol s obžalovanou a s jej manželom na káve. Svedok sa vyjadril, že do 17.00 hod až 18.00 hod sa zdržiaval v Podhájскеj, keď bolo kúpalisko otvorené. Tiež vypovedal, že v tom čase bol na PN a rodinu W. naposledy videl v Podhájскеj okolo jednej poobede.

Svedok O. Y., konateľ spoločnosti PROFOT s.r.o., vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 11.06.2013, že fotografie na ktorých je zachytená obžalovaná ako uteká s motykou v ruke, zhotovoval on a podkladom na ich vyhotovenie bol negatívny film. Spoločnosťou PROFOT s.r.o. neboli tieto fotografie nijakým spôsobom upravované a negatív bol prinesený poškodenu. Vyjadril sa, že nebol nijakým spôsobom ovplyvňovaný poškodenu a to, že si tak dobre pamätá okolnosti vyhotovenia týchto fotografií odôvodnil netradičnosťou obrazu, ktorý tieto fotky zachytávali. K fotografiám uviedol, že negatív, z ktorých boli fotografie zhotovené sa nedal nijakým spôsobom upravovať a zároveň sa nedal z neho zistiť akým prístrojom boli fotografie urobené a ani kedy a ani žiaden odborník by nevedel zistiť, kedy bola fotka urobená.

Z protokolu o výpovedi svedka Š. K., ktorý bol vypočutý dožiadaným súdom v Prahe a ktorý bol na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku prečítaný, vyplynulo, že svedok Š. K. žiadne čestné prehlásenie nepodpisoval a v podstate potvrdil alibi obžalovanej, že dňa 25.05.2009 sa s ňou stretol v Podhájскеj, kedy bolo kúpalisko zavreté.

Znalec W. Š. N., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, na hlavnom pojednávaní dňa 30.10.2012 predniesol znalecký posudok č. 68/2010 v celkovej zhode s jeho písomným vypracovaním, a dodal, že ku dňu konania sa hlavného pojednávania mu neboli známe žiadne také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zmenu záverov uvedených v znaleckom posudku a v plnom rozsahu sa ho pridržiaval a na svojich záveroch zotrval. V záveroch znaleckého posudku zhodnotil a vo svojej výpovedi skonštatoval, že poškodenej utrpela pomliaždenie pravého predlaktia s krvnou podliatinou - išlo o modrinu o veľkosti cca 11x6 cm, ktorá mohla vzniknúť tak ako to opisovala poškodenej pri svojej výpovedi, teda, že pri útoku mala poškodenej pravé predlaktie ohnuté v lakti, pričom si chránila hlavu pred útokom, pričom doba liečenia a hojenia, podľa záverov znalca, bola 10 - 14 dní. Túto modrinu definoval ako úraz ľahký, bez zanechania trvalých následkov, bez možnosti poškodenia dôležitého orgánu a ktorý bol spôsobený násilím malej až strednej intenzity. Poškodenej však v dôsledku vzniknutého zranenia nebola obmedzená v bežnom spôsobe života, to znamená, že mohla jesť a umývať sa, nemohla však vykonávať fyzicky náročné práce, mala len lokálne bolesti, ktoré trvali 10 - 14 dní. Uviedol tiež, že poškodenej si mohla toto zranenie spôsobiť aj sama, nárazom na tupý predmet.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Na základe listinných dôkazov súd zistil, že

- na Y. Č.. XXX, XXX, kat. úz. O. H. je evidované vlastníctvo k parc. č. XXXX/X, č. XXXX/X, Č.. XXXX/X F. Č.. XXXX/X,
- obžalovaná spoločne so svojim manželom podali na Policajný útvar Vráble dňa 18.11.2004 sťažnosť na porušenie susedských vzťahov na poškodenú, na svedkyňu W. W. a na O. W. z dôvodu neustálych útokov na všetkých členov ich rodiny a na okolitých susedov, dňa 07.09.2012 podali na nich sťažnosť pre porušenie susedských vzťahov na Obecny úrad O. H. a v novembri 2013 boli podané dve sťažnosti pre porušenie susedských vzťahov na Obecny úrad Veľký Cetín na W. K. F. I. W. W., jedna zo strany rodiny Ješkovej, druhá zo strany F. O.
- syn obžalovanej je od roku 1994 v stálej psychiatrickej starostlivosti
- Š. K. (bratranec obžalovanej) urobil dňa 02.11.2010 čestné vyhlásenie, že v týždni 23.05.2009 do 30.05.2009 sa chodil súkromne relaxovať do Podhájskej a v tomto týždni sa tam stretával so svojou sesternicou - obžalovanou a že dňa 25.05.2009 bola obžalovaná celý deň v Podhájskej,
- svedok O. W. v inej trestnej veci ČVS: ORP-1030/OVK-NR-09 dňa 24.08.2009 vypovedal, že obžalovaná dňa 25.05.2009 odstránila pletivo z oplotenia pozemku W. W. a odstrihnutý kus pletiva odniesla preč. Nasledujúci deň sa obžalovaná znova pohybovala po ich pozemku bez ich súhlasu a odcudzila mobilný telefón nachádzajúci sa na drevenej stoličke v záhrade,
- obžalovaná ako svedkyňa v inej trestnej veci ČVS:ORP-1030/OVK-NR-09 dňa 24.07.2009 vypovedala ako došlo k poškodeniu plotu medzi pozemkom obžalovanej a W. W., ako vytrhala stĺpiky a pletivo, ktoré vo februári rodinou poškodenej boli nasadené, a potom chcela dať ona pozemok ohradiť podľa geometrického plánu. Popierala však akékoľvek fyzické či verbálne napádanie poškodenej alebo niektorého člena jej rodiny. Vo výpovedi zo dňa 20.09.2010 vypovedala obžalovaná ako svedkyňa v inej trestnej veci ČVS:ORP-932/1-OSV-NR-2010, že dňa 25.05.2009 okolo 11.30 hod odstránila časť pletiva tvoriaceho oplotenie na hranici jej pozemku a W. W.,
- svedkyňa W. K. v inej trestnej veci ČVS:ORP-1030/OVK-NR-09 dňa 29.07.2009 vypovedala, že v čase útoku obžalovanou nosila so sebou fotoaparát, ktorým urobila fotografiu, ktorá zobrazovala ako obžalovaná išla smerom k nej a hrozila sa jej s motykou v ruke,
- na fotografiách bola zachytená obžalovaná, ako ide v záhrade proti osobe zhotovujúcej fotografiu s motykou v rukách, ktorú držala opačne, ako sa zvyčajne drží, a rovnako ako sa zaháňa s vidlami spoza plotu v záhrade proti zhotoviteľovi fotografie,
- Termálne kúpalisko Podhájska malo v období od 01.05.2009 do 07.06.2009 v pondelok, teda aj 25.05.2009, zatvorené z dôvodu vykonávania sanitárnych prác,
- svedok Š. W. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/26/2008 zo dňa 01.04.2008 právoplatne uznaný vinným z trestného činu násillia proti skupine obyvateľstva a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil voči poškodenej, jej matke svedkyňi W. W.M. F. O. W., za čo mu bol uložený peňažný trest 5.000,-Sk,
- boli podané sťažnosti na obžalovanú a na svedka Š.G. W. na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Šuranoch pre útoky proti G. M. F. G.É. M.,
- poškodená W.L. K. si uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 50.771,21 eur z titulu majetkovej a nemajetkovej škody,
- obžalovaná sa sťažnosťou zo dňa 21.05.2012 adresovanou Ministrovi vnútra Slovenskej republiky sťažovala na činnosť orgánov činných v trestnom konaní a súdu a žiadala preskúmanie postupu všetkých dotknutých orgánov,
- na poškodenú, svedkyňu W. W. F. O. W. boli podané viaceré sťažnosti, ako na neprispôsobivých susedov od viacerých obyvateľov obce O. H.,
- že poškodená zahltla spis svojimi obsiahlymi a opakujúcimi sa vyjadreniami, v ktorých opakovane opisovala správanie obžalovanej a jej charakter, predkladala uznesenia o vznesení ďalších obvinení voči obžalovanej, lekárske správy W.. Z. z 28.05.2009 o tom, že poškodená mala mierny opuch na pravom predlaktí s hematómom a zo dňa 27.07.2009, kedy už u poškodenej nebol na predlaktí zaznamenaný opuch, len bola ešte palpačná bolestivosť, lekársku správu W.. M. z 27.05.2009 so zaznamenaním pruhovitého opuchu s hematómom 11x6 cm u poškodenej ďalej zápisnicu z ČVS: ORP-932/1-OSV-NR-2010, kedy obžalovaná pri svojom výsluchu svedka priznala, že dňa 25.05.2009 odstránila pletivo z plotu, ktoré bolo na ich pozemku a toto pletivo tam dali neznámi páchatelia a v ktorých tiež rozoberala priebeh dokazovania a poukazovala na jeho details, opakovane predkladala fotografie a obrazové záznam, ktoré boli už súčasťou spisu; súčasťou jedného takého vyjadrenia bolo aj potvrdenie PROFOTO, s.r.o., že dva kusy fotografií boli vyhotovené ich firmou z negatívu a neboli softvérovo upravované,
- podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne R. B. bol od 03.04.2000 do 19.02.2010 zamestnaný na UKF v Nitre, bol práceneschopný do 12.05.2009 do 30.05.2009, kedy mal povolené vychádzky,

- znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, ktorý bol vypracovaný v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-473/2-OVK-NR-2011 vo svojich záveroch zhodnotil, že do videozáznamov Č.. XX Y. strihá plot a č. X-Y. nebezpečne vyhrazanie a utok na nasom pozemku neboli vykonané dodatočné zásahy a porovnávaním dátumov a časov vzniku súborov s vklúčovými dátumami a časmi zobrazovanými pri prehrávaní videosúborov bolo zistené, že vzájomne korešponujú a dátumy a časy boli do záznamu vklúčované zariadením, na ktorom vznikli, nie dodatočným zásahom, - od roku 2009 sa vedie na Okresnom súde Nitra o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam medzi Š. W. ako navrhovateľom a W. W. a spol. ako odporcami

Z odborného vyjadrenia č. 1/2013 znalkyne prof. L.. Z. M., H.. z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika bolo zistené, že dátum, čas vytvorenia a úpravy na videozáznamoch č. XX Y. strihá plot a č. X-Y. nebezpečne vyhrazanie a utok na nasom pozemku sú zhodné a uvedené dátumy na CD sú zhodné s príslušným dátumom uvádzanom na videu. Nakoľko bol obrazový záznam vo formáte avi nebolo možné identifikovať zariadenie, ktoré sa použilo na vyhotovenie tohto záznamu a zároveň znalkyňa konštatovala, že všetky mobilné telefóny, ako aj digitálne fotoaparáty, umožňujú nastaviť vyznačenie údajov o dobe ich vyhotovenia v rozpore so skutočnosťou Fotografie v papierovej podobe odborne posúdiť nemohla, keďže nebolo identifikované, ktorým zariadením bolo zhotovené, či digitálnym alebo klasickým fotoaparátom.

Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru, odboru kriminálnej polície v Nitre pod ČVS: ORP-473/2-OVK-NR-2011 súd zistil, že bolo začaté trestné stíhanie a voči obžalovanej vznesené obvinenie na základe trestného oznámenia W. K., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že mala v presne nezistený deň a čase odstrániť oplotenie v zadnej časti pozemku zapísanom v liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území obce O. H., ktorý prináleží k rodinnému domu Č.. XXX, ktorého bezpodielovými vlastníkmi boli O. W. a W. W., a následne mala obžalovaná dňa 26.05.2009 v čase o 14.28 hod bez povolenia vstúpiť na vyššie uvedený pozemok, odkiaľ mala odcudiť jeden kus telefónneho prístroja, ktorý bol položený v záhrade.

Zo správ o povesti na obžalovanú súd zistil, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná. V roku 2009 bola obžalovaná dvakrát priestupkovo prejednávaná, pre priestupok proti majetku a pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, pričom obe priestupkové konania boli zastavené. Z miesta bydliska bolo zhodnotené, že majú vedomosť o dlhotrvajúcom susedskom spore so susedom z pravej strany a to od tej doby, ako mladší syn obžalovanej začal s výstavbou rodinného domu, ale ich spory neboli riešené komisiou verejného poriadku, pretože nebola podaná žiadna písomná sťažnosť. Inak bola obžalovaná z miesta bydliska hodnotená kladne. Z lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bolo zistené, že voči obžalovanej sú vedené tri trestné stíhania. Z lustrácie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky súd zistil, že proti obžalovanej sú vedené dve súdne konania na Okresnom úde Nitra pod sp. zn. 21T/82/2011 a pod sp. zn. 5T/35/2012.

Podľa § 270 Trestného poriadku sa na hlavnom pojednávaní dňa 05.12.2013 prehrával obrazové záznamy na technickom zariadení, na ktorom bola zachytená obžalovaná ako dňa 25.05.2009 okolo 11.20 hod. v zadnej časti záhrady manipulovala s pletivom oplotenia, nachádzajúcim sa na hranici pozemkov obžalovanej a W. W.L.. Na druhom obrazovom zázname bola zachytená obžalovaná ako dňa 25.05.2009 okolo 12.54 hod. zaútočila s motykou v ruke na W. K..

V prejednáwanej trestnej veci bola rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/35/2012 zo dňa 05.12.2013 obžalovaná Y. W. podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku oslobodená spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 1 Pv 665/2009, podanej na Okresný súd Nitra dňa 22.03.2012, pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrazania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom v rozsudku, pretože skutok nebol trestným činom. Zároveň bola poškodená W. K., I. XX.XX.XXXX O. I., trvale bytom O. H., I. XXX, podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku odkázaná s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Na základe odvolania prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 1To/45/2014 zo dňa 10.06.2014 podľa § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d)

Trestného poriadku a zrušil napadnutý rozsudok, pričom podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Svoje rozhodnutie odôvodnil odvolací súd najmä tým, že súd prvého stupňa vyhodnotil jednotlivé dôkazy v rozpore so zásadou hodnotenia dôkazov uvedenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pretože hodnotil jednotlivé dôkazy výlučne v prospech obžalovanej a nevzal do úvahy predovšetkým fakt, že obžalovaná vstúpila na pozemok iného so zbraňou v ruke a s vyhrážkami o použití tejto zbrane, čo aj urobila, a následným podpálením domu. Odvolací súd poukázal na to, že súd prvého stupňa predovšetkým opomenul vyhodnotiť skutočnosť, že proti obžalovanej sú alebo boli vedené trestné stíhania pod sp. zn. 21T/82/2011 a pod sp. zn. 1T/121/2013, pričom v jednom z týchto prípadov je obžalovaná trestne stíhaná pre prečin porušovania domovej slobody v súvislosti so skutkom zo dňa 25.05.2009. Oboznámenie sa nielen so stavom týchto konaní, ale aj prípadnými meritórnymi či dokonca právoplatnými rozhodnutiami, považoval odvolací súd za dôležité z pohľadu objasnenia veci, resp. možnosti spojenia vecí v súvislosti s jednotiacim zámerom páchatel'a, resp. časom a miestom spáchania. Krajský súd uložil prvostupňovému súdu povinnosť vyhodnotiť fyzický útok obžalovanej nielen ako jednoduché udretie rúčkou motyky po pravom predlaktí, ale opierajúc sa o výpoveď poškodenej, resp. jej matky, že rukou chránila útok proti sebe vedený obžalovanou. Podľa krajského súdu bolo potrebné zistiť, či útok vedený obžalovanou bol mierený na hlavu alebo na inú časť tela poškodenej. Zároveň po doložení poškodenej a jej matky, bolo nutné ako súčasť skutku vyhodnotiť, že potom čo obžalovaná verbálne i fyzicky zaútočila voči poškodenej, ju na pozemku matky poškodenej v časti prenasledovala a neustále opakovala vyhrážky so zabitím a podpálením domu. Krajský súd sa nestotožnil so súdom prvého stupňa ohľadne právneho hodnotenia verbálneho a fyzického útoku obžalovanej, pretože, podľa krajského súdu, práve tým, že obžalovaná sa vyhrážala smrťou a ťažkou ujmom na zdraví, resp. poškodením majetku poškodenej a jej matky s použitím zbrane, teda so zdôraznením svojho úmyslu pri takejto vyhrážke, obžalovaná naplnila zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona, resp. ustanovenia § 122 odsek 3 Trestného zákona. V prípade naplnenia znakov prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona je, podľa odvolacieho súdu, potrebné, aby si súd prvého stupňa ozrejmil, že pojem ublíženie na zdraví je definovaný v ustanovení § 123 odsek 2 Trestného zákona a pokiaľ intenzita útoku, a smerovanie útoku nenaplnilo znaky objektívnej stránky žalovaného prečinu, je potrebné, aby súd prvého stupňa ustálil, či v tomto prečine sa nejednalo vzhľadom na hodnotenie následku o nedokonaný trestný čin v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. Odvolania obžalovanej a poškodenej nadriadený súd podľa § 319 Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné.

Podľa § 327 odsek 1 Trestného poriadku, súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

V zmysle citovaného ustanovenia a vyššie uvedeného uznesenia odvolacieho súdu Okresný súd Nitra opätovne prejednal trestnú vec proti obžalovanej Y. a na hlavnom pojednávaní v dňoch 18.09.2014, 04.11.2014 a 20.01.2015 vykonal a doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Nitre, a to výsluchom svedkyne - poškodenej W. K., E. W.. Š. N., vykonaním vyšetrovacieho pokusu, prečítaním listinných dôkazov, a to konkrétne správy Obce O. H., správy X.. W.. M., správy Kardiocentra a podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/121/2013 a sp. zn. 21T/82/2011.

Svedkyňa - poškodená W. K., na hlavnom pojednávaní dňa 18.09.2014 vypovedala, že keď obžalovaná vstúpila na pozemok, ktorý patrí poškodenej a jej matke, bez ich súhlasu, cez dieru, ktorú spravila 25.05.2009 o 11:20 hod., sa jej obžalovaná vyhrážala zabitím, podpálením domu a zničením celého majetku. V tom čase obžalovaná držala v ruke motyku naopak. Obžalovaná smerovala útok na jej hlavu, ktorá si ju chránila predlaktím pred tvárou. Poškodená ďalej vypovedala, že obžalovaná jej udrela rúčkou motyky predlaktie pravej ruky a keby si hlavu nechránila, tak by došlo k úderu hlavy a k jej vážnejšiemu zraneniu. Uviedla tiež, že útok bol vedený na tvárovú časť hlavy, oči a čelo. Po útoku ona od obžalovanej ustupovala, ale obžalovaná sa k nej stále približovala a opakovala svoje vyhrážky. Poškodená vypovedala, že sa veľmi zľakla a obžalovaná vzbudila u nej dôvodnú obavu, že obžalovaná svoje vyhrážky splní, pretože bola agresívna a arogantná, a zároveň bola schopná svoje vyhrážky naplniť, pretože ich myslela vážne. Potom ako poškodená ustupovala pred obžalovanou, obžalovaná sa vybrala smerom k jej pozemku, cestou ešte hodila kýbeľ na poškodenú a po prechode na vlastný pozemok obžalovaná udierala motykou o stĺp za súčasného vyhrážania sa poškodenej.

Na doplňujúce otázky poškodená uviedla, že pred útokom obžalovanej sa bránila tak, že ľavú ruku si držala pred spodnou časťou tvárovej časti hlavy a predlaktie pravej ruky si držala nad čelom. Poprela, že by pred útokom obžalovanej dňa 25.05.2009 bol medzi ňou a obžalovanou žiadny bezprostredný konflikt. V ten deň obžalovaná len kliešťami rozobrala plot nachádzajúci sa medzi ich pozemkami. Dôvodom, pre ktorý išla pri útoku smerom k obžalovanej, bolo to, že jej na polícii poradili robiť si fotografie zo všetkých útokov obžalovanej a chcela po útoku lepšie vyfotografovať obžalovanú ako odchádzala z ich pozemku. Poškodená uviedla, že vlastnícke právo k polovici pozemku nadobudla po smrti jej otca dňa 17.10.2006. Na hlavnom pojednávaní dňa 20.01.2015 poškodená vypovedala, že obžalovaná v ten deň prestrihla pletivo plota a cez dieru v plote vstúpila na ich pozemok s motykou v ruke. Poškodená nevedela uviesť koľkokrát ju obžalovaná rúčkou motyky udrela, pretože v tom čase mala strach, že ju obžalovaná zabije, ale udrela ju viackrát. Motyka mala drevenú rúčku a klasickú hrúbku. Poškodená uviedla, že ako sa na ňu obžalovaná zahнала, ona spadla na zem a pri vstávaní ju obžalovaná udrela.

Na doplňujúce otázky poškodená uviedla, že obžalovaná sa do dňa hlavného pojednávania opakovane vyhrážala členom rodiny poškodenej, úmyselne chodí do ich blízkosti a hádže do nich kamene.

Znalec W.. Š. N., na hlavnom pojednávaní dňa 20.01.2015 vypovedal, že z lekárskeho hľadiska sa mozog považuje za životne dôležitý orgán. Úder rukoväťou motyky stredne silnej intenzity smerovaný na temennú časť hlavy môže spôsobiť pomliaždenie kože a podkožia s krvnou podliatinou, pričom vzniknutá krvná podliatina nemá vplyv na nejaký životne dôležitý orgán. Prípadné zranenie hlavy poškodenej by bolo z lekárskeho hľadiska hodnotené ako ľahké, ktoré by poškodenú obmedzilo v obvyklom spôsobe života do sedem dní. Pri tomto útoku nemohlo, podľa znalca, prísť k otrasu mozgu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 20.01.2015 bol podľa § 157 Trestného poriadku vykonaný vyšetrovací pokus, počas ktorého bola poškodenej do ruky daná drevená palica dlhá 80 cm a táto bolo vyzvaná, aby, za prítomnosti znalca W.. N., názorne ukázala na figurantovi, ktorý predstavoval poškodenú, ako malo dôjsť k fyzickému kontaktu, ako ju obžalovaná udrela motykou, ako stáli, ako mali ruky a ako boli rozmiestnení. Figurant sa postavil na miesto, ktoré ukázala poškodená, následne na čo poškodená predviedla, ako malo prísť k útoku, ako držala obžalovaná motyku, ako a kam dopadla rúčka motyky, keď ju obžalovaná udrela, a ako ju udrela obžalovaná, kam a koľkokrát.

Poškodená znázorňujúc pri vyšetrovacom pokuse obžalovanú uviedla, že obžalovaná ju udierala veľkou silou, pričom názorne ukázala a predviedla ako sa obžalovaná k nej priblížila veľkými krokmi a ako ju rukoväťou motyky udierala do oblasti temena hlavy, ktoré si poškodená chránila pravým predlaktím tak, že figurant čupel, čoby poškodený a poškodená, znázorňujúc obžalovanú, pristúpila do tesnej blízkosti k figurantovi a niekoľkokrát sa zahнала drevenou rúčkou tak, že túto pevne zvierala oboma rukami, stojac nad hlavou figuranta a dotykom naznačila ako ju obžalovaná drevenou rúčkou udrela po pravom predlaktí, ktoré si držala pri vrchu hlavy. Poškodená tiež uviedla, že obžalovaná ju znázorneným spôsobom udrela viackrát počas toho ako čupela. Následne poškodená pripomenula, že ona od obžalovanej utekala preč a obžalovaná utekala za ňou.

Znalec W.. Š. N. k vyšetrovaciemu pokusu uviedol, že na základe objektívneho nálezu sa jednalo o jeden úder. Pričom zranenie, podliatina 11 x 6 cm, ktoré pri tomto útoku utrpela poškodená mohlo vzniknúť spôsobom, ako to predviedla poškodená. Podľa znalca však bolo krajne nepravdepodobné, že by sa obžalovaná dokázala viackrát trafiť na jedno miesto a v prípade ak by obžalovaná napadla poškodenú viackrát, tieto útoky by zanechali stopy, ktoré by si vyžiadali dobu liečenia do 7 dní. Znalec sa vyjadril, že predpokladá, že zranenie poškodenej vzniklo v dôsledku len jedného útoku, nie silnej intenzity. Keby smeroval útok aj na iné miesta na predlaktí alebo na iné časti tela poškodenej, tak ako to uviedla poškodená, tak by toto muselo byť zaznamenané rovnako, ako bolo W.. M. zaznamenané zranenie predlaktia poškodenej.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise, a to správy Obce O. H., správy X.. W.. M., správy Kardiocentra a podstatný obsah pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/121/2013 a sp. zn. 21T/82/2011.

Zo správy Obce O. H. súd zistil, že, podľa názoru starosta obce Š. Y., bola svedkyňa - poškodená W. W. schopná zúčastniť sa hlavného pojednávania.

Zo správy X.. W.. V. M. B.. vyplývalo, že svedkyňa poškodená W. je 75 ročnou polymorbídnou pacientkou s viacerými kardiovaskulárnymi rizikovými faktormi. Svedkyňa trpí na artériovú hypertenziu 3. st. s vysokým kardiovaskulárnym rizikom, stavom po opakovaných akceleráciách hodnôt krvného

tlaku - situačne podmienených s nutnosťou akútneho vyšetrenia na LSPP, ischemickú chorobu srdca, chronická bolestivá forma - funkčne NYHA II/CCS II, izolovanú hypercholesterolémiu v liečbe statínom a neurovegetatívnu dystóniu - pravdepodobne familiárna hyperlipoproteinémiu. Vzhľadom na zlé toleranciu stresogénnych situácií u svedkyňi, ktoré u nej podmieňujú významné zvýšenie hodnôt krvného tlaku a s ohľadom na vek svedkyne, X.. W.. V. M. B.. konštatovala, že celkový zdravotný stav svedkyne jej neumožňuje účasť na súdnych pojednávaniach a iných úradných procesoch pre riziko vzniku závažných zdravotných komplikácií, najmä hľadiska kardiovaskulárneho systému. Vystavenie svedkyne akémukoľvek psychickému napätiu môže viesť ku vzniku náhlejšej mozgovej príhody, infarktu myokardu a srdcovému zlyhaniu. Tento stav nemá prechodný charakter, ide o stav trvalý so zlou prognózou príslušných ochorení.

Zo správy Kardiocentra Nitra zabezpečenej súdom bolo zistené, že svedkyňa -W. W. bola vyšetrená primárom W.. B. N. s rovnakým záverom aký uviedla vo svojej správe X.. W.. V. M. B., a to že neodporúča vystavovať svedkyňu zvýšenému stresu a jej účasť na hlavnom pojednávaní, pri ktorom by mohla byť vystavená stresu s rizikom akútneho zhoršenia zdravotného stavu. Pri vyprovokovanej nekontrolovanej akcelerácii tlaku krvi je svedkyňa ohrozená cievnou mozgovou príhodou a infarktom myokardu.

Z pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/82/2011 súd zistil, že vec je v štádiu pred vyhlásením rozsudku a zo spisu sp. zn. 1T/121/2013, že v tejto veci súd čaká na rozhodnutie vo veciach, ktoré mu predchádzajú a že za prečin porušovania domovej slobody, ktorý mal byť spáchaný dňa 25.05.2009 a dňa 26.05.2009 je obžalovaná stíhaná v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 1T/121/2013. Z uvedeného vyplynulo, že v tejto veci nepripadá do úvahy spojenie vecí vedených na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/121/2013 a pod sp. zn. 21T/82/2011, v zmysle odvolacím súdom naznačeného, s touto vecou, nakoľko by to bolo neehospodárne a neefektívne, keďže vo veciach sp. zn. 1T/121/2013 a sp. zn. 21T/82/2011 by súd musel vykonávať celé dokazovanie od začiatku a to by bolo v rozpore s požiadavkou rýchlosti konania podľa § 2 odsek 7 Trestného poriadku.

Po takto vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Súdu z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynula potreba upraviť skutok uvedený v obžalobe okresného prokurátora a tento doplniť o preukázané a podstatné skutočnosti, spočívajúce predovšetkým v tom, že hoci obžalovaná bez povolenia vstúpila na príľahlý pozemok rodinného domu č. XXX v obci O. H. patriaci poškodenej a jej matke, ktoré konanie by bolo možné kvalifikovať ako prečin porušovania domovej slobody, súd ho tak posúdiť nemohol, pretože pre tento skutok sa vedie samostatné trestné konanie na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/121/2013, v ktorom je obžalovaná navyše stíhaná aj za skutok zo dňa 26.05.2009. Súd tiež, v zmysle vyjadrení poškodenej, spresnil smerovanie útoku obžalovanej ako aj spôsob ochrany poškodenej pred obžalovanou tak, že útok drevenou rúčkou motyky smeroval na hlavu poškodenej, ktorú si poškodená chránila pravým predlaktím.

Z takto upravenej skutkovej vety obžaloby mal potom súd za to, že skutok spáchala obžalovaná a táto svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej, keď sa poškodenej vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to u poškodenej mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a tohto sa dopustila závažnejším spôsobom konania, pretože v ruke držala zbraň, a to motyku a následne poškodenej spôsobila aj ublíženie na zdraví.

Záveru, že sa skutok stal a že vykázal všetky znaky prečinu nebezpečného vyhrážania a ublíženia na zdraví nasvedčovalo zhodnotenie odvolacieho súdu, že hodnovernosť obrany obžalovanej, že sa v deň skutku nenachádzala doma bola vyvrátená radom priamych a nepriamych dôkazov (dôkazy: výpovede poškodenej, jej matky a jej brata, znalecký posudok KEÚPZ, odborné vyjadrenie ako aj výpoveď svedka Y., preukázaná autenticita fotografií a videozáznamov zo dňa 25.05.2009, ktorých prehratie na hlavnom pojednávaní bolo, podľa konštatovania odvolacieho súdu, v súlade so Ústavou SR, zákonmi ako aj s Dohovorom o ľudských právach a slobodách) a teda skutok obžalovaná spáchala a podľa názoru odvolacieho súdu záväzného pre podriadený súd verbálny a fyzický útok obžalovanej voči poškodenej dňa 25.05.2009 vo forme vyhrážok poškodenej smrťou, ťažkou ujmom na zdraví a

poškodením majetku poškodenej a jej matky s použitím zbrane, teda so zdôraznením svojho úmyslu pri vyhrážke obžalovanej voči poškodenej, ktorý bol potvrdený nielen poškodenu, ale aj jej matkou bolo potrebné právne zhodnotiť ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Súd nemohol splniť pokyn nadriadeného súdu dopočutím matky poškodenej na smerovanie útoku obžalovanej, a to z objektívnych dôvodov. Súd pribral opatrením KardicentrumNitra, s.r.o., aby odborne posúdil zdravotný stav W. W., ktorá sa opakovane nedostavila na hlavné pojednávanie odôvodňujúc to vážnymi zdravotnými problémami doloženými správami od W. M., ktoré skonštatovalo, že W. W., ktorá nakoniec už bola vypočutá na hlavnom pojednávaní dňa 30.10.2012, sa skutočne nemôže zúčastniť hlavného pojednávania bez ohrozenia zdravia a života.

V súvislosti s tým, či skutok vykazoval aj znaky prečinu ublíženia na zdraví, tak ako to nariadil odvolací súd, súd opätovne vypočul znalca z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie traumatológia za účasti ktorého bol uskutočnený aj vyšetrovací pokus, pri ktorom poškodená napodobnila spôsob akým ju fyzicky napadla obžalovaná.

Trestný čin ublíženia na zdraví, pre ktorý je obžalovaná stíhaná, spácha ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Trestný zákon neustanovuje bližšie vymedzenie pojmu „ublíženie na zdraví“, preto je nevyhnutné posudzovať tento stav podľa individuálnych okolností každého konkrétneho prípadu.

Zdravie je stav organizmu, ktorý je podmienený v biologickom slova zmysle dokonalou stavbou ľudského tela a jeho jednotlivých orgánov a jeho harmonickými funkciami. Porušením zdravia je taký stav, ktorý je charakterizovaný poruchou dokonalej stavby tela alebo jeho orgánov. Z lekárskeho hľadiska ide o stav rôznorodý, vyznačujúci sa rôznou závažnosťou podľa toho, čo je jeho príčinou a aká je možnosť jeho nápravy. Tiež následky porušenia zdravia môžu byť rôzne. Buď dôjde k úplnej náprave alebo zostane trvalá porucha tela alebo jednotlivých orgánov.

Ublíženie na zdraví bude spravidla ovplyvňovať nepriaznivé pracovné schopnosti v tom zmysle, že poškodeného dočasne vyradí z pracovného procesu. Prítom ale pracovná neschopnosť sama o sebe nemusí vždy správne odrážať povahu, intenzitu a závažnosť spôsobenej poruchy zdravia. Pracovná neschopnosť a jej trvanie, i keď je dôležitým kritériom pri posudzovaní charakteru poranenia, nie je jedným z rozhodujúcich kritérií.

Súd v danom prípade pri učení právneho záveru, o tom, akú povahu mala ujma na zdraví vychádzal z tvrdenia poškodenej, zo znaleckého posudku, z vyšetrovacieho pokusu ako i vyjadrenia znalca, ktorý u poškodenej potvrdil ľahké zranenie - jedno pomliaždenie na predlaktí pravej ruky spôsobené jedným udretím drevenou rúčkou motyky a obmedzenie obvyklého života u poškodenej najmenej 10 dní, najviac 14 dní čo je doba, ktorá je v súdnej praxi považovaná za určitú hranicu pre záver o tom, že došlo k ublíženiu na zdraví, preto súd ujmu na zdraví vyhodnotil ako ublíženie na zdraví podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona.

V nadväznosti na spôsob napadnutia poškodenej, ktorá čupela na zemi a obžalovaná nad ňou stála s motykou v ruke, ako aj následok týmto spôsobený, potvrdený znaleckým posudkom W. N., vyhodnotil súd vyššie opísané konanie obžalovanej ako nespochybniteľný fyzický útok na telo poškodenej, ako prejav neovládania sa obžalovanej, ktorý bol vyvolaný vzájomnou susedskou animozitou oboch zúčastnených. S poukazom na intenzitu a silu útoku, neprimeranosť akcie obžalovanej, ale najmä vzhľadom na miesto, na ktoré viedli jeho údery (hlava- tvárová časť), mal súd za preukázané, že obžalovanej úmysel smeroval aj k spôsobeniu ublíženia na zdraví.

Súd preto konanie obžalovanej vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona ako úmysel priamy, keď obžalovaná chcela svojím konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom, berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaná skutok vykonala a skutočnosť, že nebolo pochybností o jeho v plnom rozsahu zachovaných rozpoznávacích schopností v čase skutku. Obžalovaná teda, podľa názoru súdu, vedela, že fyzickým násilím, použitým proti veľmi zraniteľným častiam ľudského tela (hlava), spôsobí poškodenej zranenie a s prípadným spôsobením zranenia aj vopred počítala. V danom prípade išlo o prečin, ktorého závažnosť bola daná spôsobom vykonania činu a mierou zavinenia obžalovaného. Súd mal za to, že vzhľadom na atak obžalovanej, nemohla u

obžalovanej nastať žiadna pochybnosť o možnom následku, čiže obžalovaná mohla bezpečne vedieť a vnímať, že takto použité fyzické násilie spôsobí u poškodenej ujmu na zdraví.

Zo všetkých týchto dôvodov súd uznal obžalovanú vinnou zo spáchaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku na tej právnej kvalifikácii ako je tam uvedená.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej ako aj možnosť jej nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery obžalovanej a zistenie, že táto nebola doposiaľ súdne trestaná. Zaznamenané sú dve priestupkové konania, ktoré boli zastavené.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona, preto súd u obžalovanej prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom j) s tým, že obžalovaná doteraz viedla z trestnoprávneho hľadiska riadny život. Z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovanej zistil okolnosť upravenú pod písmenom h), teda že spáchala viac trestných činov (prečin ublíženia na draví a prečin nebezpečného vyhrážania). S prihliadnutím na vyrovnaný pomer týchto okolností súd v žiadnom smere neupravoval výmeru trestnej sadzby, podľa ktorej ukladal obžalovanej trest.

Vzhľadom na to, že obžalovanú súd odsudzoval za dva trestné činy, ukladal mu trest úhrnný podľa zákonného ustanovenia z týchto dvoch trestných činov prísnejšie trestného (§ 41 odsek 1 Trestného zákona), a to bolo ustanovenie § 360 odsek 2 Trestného zákona, pretože umožňovalo súdu uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere na 6 mesiacov až tri roky (kým ustanovenie § 156 odsek 1 Trestného zákona umožňuje uložiť trest vo výmere na 6 mesiacov až dva roky). Súd dospel k záveru, že s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ako aj spôsobený následok, bude účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie v prejednávanej veci u obžalovanej dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, teda vo výmere 8 mesiacov. Touto výmerou súd zohľadnil to, že obžalovaná spáchala dva trestné činy. Nakoľko však osobné pomery a osoba obžalovanej neodôvodňovali potrebu uloženia nepodmienečného trestu, jeho výkon súd obžalovanej podmiennečne odložil a na jej prevýchovu a nápravu určil skúšobnú dobu - na jeden rok s presvedčením, že takto uložený trest je aj spravodlivý a zabezpečí aj ochranu spoločnosti.

Zároveň obžalovanej uložil primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze úmyselne sa nepriblížiť k poškodenej na vzdialenosť kratšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia, pretože z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi obžalovanou a poškodenou pretrvávajú dlhotrvajúce susedské spory, ktoré začali tým, keď syn obžalovanej začal stavať rodinný dom na rodičovskom pozemku, ktoré vyústili do vzájomných nehôd, napádania sa, konfliktov a podávaním rôznych sťažností, prípadne trestných oznámení, ktoré dodnes neustali. Cieľom takto uloženej povinnosti je zabránenie budúcich protiprávných konaní obžalovanej voči poškodenej.

Súd zároveň obžalovanej uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej, pretože obžalovaná tak doteraz neučinila, čo vyplynulo z jej popierania viny.

Pokiaľ išlo o nárok poškodenej o náhradu škody vo výške 50.531,24 eura, ktorá v sebe zahŕňala aj morálnu ujmu, súd odkázal poškodenú na občianske súdne konanie, pretože na takéto rozhodnutie by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktorým by sa musela zisťovať závažnosť vzniknutej ujmy a splnenie podmienok v § 13 odsek 2 Občianskeho zákonníka.

O uplatnenom nároku na náhradu trov poškodenej v sume 5.398,51 eura súd nerozhodoval, pretože o povinnosti na náhradu trov poškodeného a ich sume vzniknutých pribratím splnomocnenca rozhoduje podľa § 558 odsek 1 trestného poriadku po právoplatnosti rozsudku predseda senátu alebo ním poverený súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.