

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/825/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713218960
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5713218960.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ N. T., rod. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., Ul. Z. č. XXX, 2/ Ing. A. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., K. Q.. XXX, zastúpených splnomocneným zástupcom JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom Z., M. R. N. č. X, proti odporcovi: N. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., E. H.. XX, zastúpenému splnomocneným zástupcom JUDr. Mario Buksa, právne služby, s. r. o., so sídlom Martin, Červenej armády č. 1, IČO: 36 862 819, o zaplatenie sumy 6.900,- eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 7C/116/2014-61 zo dňa 04. septembra 2014, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania zrušuje a vec v tejto časti vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

Vo zvyšnej časti ponecháva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 7C/116/2014-61 zo dňa 04. 09. 2014 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke v rade 1/ sumu 2.966,- eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.933,- eur od 18. 10. 2012 do 16. 05. 2013 a zo sumy 2.966,- eur od 17. 05. 2013 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Odporcovi ďalej uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v rade 2/ sumu 3.934,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18. 10. 2012 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.). Odporcovi zároveň uložil povinnosť zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľov trovy konania navrhovateľov v sume 1.885,74 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok III.).

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd mal, vychádzajúc z ust. § 451, § 456 Občianskeho zákonníka a vykonaného dokazovania, za preukázané, že u odporcu došlo k bezdôvodnému obohateniu. Jednalo sa o plnenie z neplatného právneho úkonu, kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bola parcela už predtým odpredaná inému vlastníkovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a odporcu zaviazal uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľov trovy konania vo výške 1.885,74 eur, pretože mali plný úspech vo veci. Trovy konania pozostávali zo súdneho poplatku vo výške 414,- eur a trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby po 237,34 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, návrh, vyjadrenie k odporu a dve pojednávania), 2 x režijný paušál po 7,81 eur v roku 2013 a 3 x režijný paušál v roku 2014 po 49,08 eur. Ďalej k trovám priznal 20 % DPH.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku III. o náhrade trov konania podal odporca, prostredníctvom splnomocneného zástupcu, odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a navrhovateľom právo na náhradu trov konania nepriznal.

Odvolanie odôvodnil tým, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, je imobilný, odkázaný na celodennú starostlivosť inej osoby. Jeho jediným príjmom je starobný dôchodok vo výške 329,40 eur mesačne. Za starostlivosť a pobyt v domove sociálnej starostlivosti a sociálnych služieb DSS a ZpS

Martin platí mesačne 279,88 eur a tzv. zmluvný doplatok v sume 58,31 eur. Jeho príjem nestačí ani na úhradu týchto poplatkov a na ich úhradu mu dopláca dcéra. Nemá žiaden majetok vyššej hodnoty. Pokiaľ ide o podstatu sporu, bol uvedený do omylu svojim synom, ktorý bol splnomocnený na právne úkony v predmetnej veci, pričom bol v tom, že mu podpisuje splnomocnenie len na „zarovnanie“ pozemkov s navrhovateľmi. Peniaze za následný predaj si ponechal syn. S poukazom na ust. § 150 ods. 1 O. s. p. má zato, že vzhľadom na okolnosti predmetnej veci a jeho sociálnu situáciu ako aj zdravotný stav, je na mieste konštatovať, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania navrhovateľom.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec v tejto časti vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu je odvolanie odporcu dôvodné.

Okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O. s. p., teda podľa úspechu v konaní. Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazoval na ust. § 150 ods. 1 O. s. p., keď mal za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých možno úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p. je zamerané, resp. plní úlohu na odstránenie tvrdosti pri náhrade trov konania, ak by sa pri tejto náhrade plne presadila zásada úspešnosti v konaní. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy v prípade, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí odôvodnený. Pri zohľadnení sociálnej situácie účastníkov konania treba pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania. Do úvahy treba brať tiež okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnuť i na postoj účastníkov v konaní.

Z obsahu spisu vyplýva, že všetky okolnosti, na ktoré odporca poukazoval vo svojom odvolaní, a s poukazom na ktoré žiadal rozhodnúť podľa § 150 ods. 1 O. s. p., odporca uviedol už v priebehu prvostupňového konania. Okresný súd sa napriek tomu uvedenými okolnosťami pri rozhodovaní o náhrade trov konania nezaoberal. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na podanie odporcu, doručené súdu prvého stupňa dňa 05. 05. 2014 (č. I. 23 spisu), ktorým odporca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov práve s poukazom na svoj nepriaznivý zdravotný stav a majetkovú situáciu. Zo spisu pritom nevyplyva, že by súd o tejto žiadosti rozhodol a s uvedenou žiadosťou sa nevysporiadal ani pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Uvedené skutočnosti pritom podľa názoru súdu odôvodňovali skúmať, či v danom prípade neprichádza do úvahy aplikácia ust. § 150 ods. 1 O. s. p.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania, zrušil a vec v tejto časti vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude povinnosťou okresného súdu skúmať, či sú tu podmienky pre postup podľa § 150 ods. 1 O. s. p. a za tým účelom zistiť majetkové, osobné, sociálne a ďalšie pomery odporcu a prihliadnuť aj k okolnostiam, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, k postoju účastníkov v priebehu konania a pod. Bude tiež potrebné zohľadniť, ako by sa aplikácia ust. § 150 ods. 1 O. s. p. dotkla majetkových pomerov navrhovateľov, ktorí mali v konaní úspech. Až na základe týchto skutočností bude môcť súd prvého stupňa urobiť záver o existencii alebo neexistencii dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O. s. p. a v súlade s týmto zistením rozhodnúť. V novom rozhodnutí okresný súd zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, 3 O. s. p.).

Vo zvyšnej časti, v ktorej nebol odvolaním napadnutý, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.