

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Nt/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010590
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422010590.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudcom JUDr. Štefanom Juhásom, o návrhu odsúdeného Y. G., B.. X. XX. XXXX, na zahľadenie odsúdenia, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) a c) Trestného zákona odsúdenému Y. G., B.. X. XX. XXXX P. B. X.i, trvale bytom V.-V. XXX, z a h l a d z u j e o d s ú d e n i a :

- trest odňatia slobody v trvaní 3 roky uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/46/06 z 10. 5. 2006, vykonanie trestu 22. 3. 2016,

- trest odňatia slobody v trvaní 2 roky uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/228/11 z 17. 1. 2012, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 20. 7. 2016 uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23Pp/66/2016 z 20. 7. 2016,

- trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 2 mesiace uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/107/13 z 8. 1. 2014, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 20. 7. 2016 uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23Pp/66/2016 z 20. 7. 2016.

Vo zvyšnej časti žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bol 25. 11. 2022 doručený návrh odsúdeného Y. G., nar. X. XX. XXXX (ďalej len „odsúdený“) na zahľadenie odsúdenia všetkých jeho trestov uvedených v registri trestov z dôvodu lepších pracovných príležitostí.

Súd si v rámci konania vyžiadal odpis z registra trestov na odsúdeného, z ktorého zistil, že bol od roku 2006 až do roku 2014 celkom 5-krát súdom odsúdený za trestný čin, naposledy rozsudkom okresného súdu sp. zn. 3T/107/13 z 8. 1. 2014, ktoré je tiež predmetom žiadosti o zahľadenie odsúdení. Na základe uvedeného súd skúmal, či sú splnené zákonné podmienky pre zahľadenie odsúdenia a zisťoval, či a kedy odsúdený porušil potrebnú dobu stanovenú zákonom na zahľadenie odsúdení.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok a najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

V zmysle zákonného ustanovenia § 92 ods. 1 Trestného zákona súd zahľadí odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu, ktorá je presne citovaná v tomto zákonom ustanovení a je viazaná na dĺžku uloženého trestu. K prerušeniu doby na zahľadenie odsúdenia dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha nový trestný čin. Prerušenie doby na zahľadenie odsúdenia má za následok, že predchádzajúca doba riadneho života stráca z hľadiska § 92 význam. Podmienky na zahľadenie odsúdenia však môže odsúdený splniť kedykoľvek neskôr.

S poukazom na dĺžku výkonu uložených nepodmienečných trestov bolo potrebné v tomto prípade u odsúdeného aplikovať ustanovenie § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona o zákonnej dobe 5 rokov u odsúdenia okresným súdom sp. zn. 3T/46/2006 a 3T/107/2013 a ustanovenie § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona o zákonnej dobe 3 rokov u odsúdenia okresným súdom sp. zn. 2T/228/2011.

V dobe určenej pre zahľadenie odsúdenia musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Odsúdený vedie riadny život, ak dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti (zamestnávateľovi, rodine), nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia tejto doby dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin alebo delikt. Nemusi však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život.

Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahľadenie odsúdenia a zákonná doba začína plynúť odznova.

Na trvalý pobyt je odsúdený prihlásený v obci V.Š.-V., ktorá uviedla, že odsúdený sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu ani nikde v obci už niekoľko rokov. Adresa jeho pobytu im nie je známa. V obci žije len jeho matka P. G.. Odsúdený nebol nikdy v obci riešený pre porušovanie verejného poriadku. Lustráciou v systéme AVÍZO bolo zistené, že na odsúdeného v dobe od 22. 3. 2016 nebolo vedené trestné stíhanie v rámci celej Slovenskej republiky. Ďalej bolo zistené, že odsúdený od 30. 1. 2021 spáchal 2 priestupky. Podľa výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že odsúdený sa dňa 24. 3. 2019 dopustil iba priestupkov ohľadom porušenia verejného poriadku, ktoré boli vyriešené napomenutím. Z predložených správ, z aktuálneho odpisu registra trestov a registra priestupkov súd zistil, že odsúdený od posledného podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody 20. 7. 2016 sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti. Pod pojmom vedenie riadneho života sa rozumie dodržiavanie právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenie najmä zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom. Na základe uvedeného možno teda konštatovať, že odsúdený viedol po prepustení z výkonu trestu riadny život.

Účelom inštitútu zahľadenia odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení podmienok uvedených v zákone odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať uplatnenie v ďalšom živote. Zahľadenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest o zahľadenie ktorého ide, odsúdený už vykonal, bol odpustený alebo jeho výkon bol premlčaný. Spáchaním ďalšieho trestného činu dochádza k prerušeniu doby potrebnej pre zahľadenie odsúdenia a predchádzajúca doba riadneho života stráca význam z hľadiska § 92 Trestného zákona.

Rozsudkom okresného súdu sp. zn. 3T/46/2006 z 10. 5. 2006 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, pričom súd odsúdenému výkon trestu podmienečne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky. Uznesením sp. zn. 3T/46/2006 z 26. 9. 2012 okresný súd nariadil odsúdenému vykonať trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (odsúdený nastúpil na výkon trestu 23. 3. 2013). V prípade tohto odsúdenia plynula rozhodná doba 5 rokov po výkone uloženého trestu od 22. 3. 2016 do 22. 3. 2021, v rámci ktorej sa odsúdený nedopustil žiadneho trestného činu, ale dopustil sa

24. 3. 2019 priestupku proti verejnému poriadku. Súd má za to, že z hľadiska závažnosti a charakteru spáchaného priestupku nie je toto prekážkou, aby súd vyslovil, že odsúdený viedol riadny život.

Odsúdenému bol trestným rozkazom okresného súdu sp. zn. 2T/228/2011 z 17. 1. 2012 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol menovaný podmiennečne prepustený 20. 7. 2016 uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23Pp/66/2016 z 20. 7. 2016, právoplatným 20. 7. 2016 so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil. Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, v danom prípade sa trojročná doba zahľadania odsúdenia u podmiennečne prepusteného spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu, t.j. začala plynúť 20. 7. 2016 podmiennečným prepustením a skončila 20. 7. 2019 (odsúdený nastúpil na výkon trestu 22. 3. 2016). V rámci predmetnej rozhodnej doby sa odsúdený nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku (okrem už spomínaného priestupku proti verejnému poriadku) a v tejto časti súd jeho žiadosti vyhovel.

Odsúdenému bol rozsudkom okresného súdu sp. zn. 3T/107/2013 z 8. 1. 2014 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol menovaný podmiennečne prepustený 20. 7. 2016 uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23Pp/66/2016 z 20. 7. 2016, právoplatným 20. 7. 2016 so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil. Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, v danom prípade sa päťročná doba zahľadania odsúdenia u podmiennečne prepusteného spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu, t.j. začala plynúť 20. 7. 2016 podmiennečným prepustením a skončila 20. 7. 2021 (odsúdený nastúpil na výkon trestu 22. 11. 2017). V rámci predmetnej rozhodnej doby sa odsúdený nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku (okrem už spomínaného priestupku proti verejnému poriadku) a v tejto časti súd jeho žiadosti vyhovel.

V prípade odsúdenia rozsudkom okresného súdu z 14. 10. 2009 sp. zn. 2T/59/2009 k zahľadaniu peňažného trestu dochádza jeho vykonaním (§ 92 ods. 2 Trestného zákona), t.j. zaplatením uloženej sumy (k zahľadaniu peňažného trestu došlo dňa 9. 3. 2010). Taktiež je potrebné podotknúť, že v odpise registra trestov má odsúdený odsúdenie, ktoré bolo zrušené, resp. ktorého výrok o treste bol zrušený pri ukladaní súhrnného trestu. Medzi takéto odsúdenie patrí trestná vec okresného súdu sp. zn. 3T/21/2011. Odsúdenie v tejto veci nie je možné zahladiť, pretože trest v tejto veci bol zrušený trestným rozkazom okresného súdu sp. zn. 2T/228/2011 z 17. 1. 2012, preto v tejto časti je žiadosť odsúdeného nedôvodná.

Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom.

Sťažnosť má odkladný účinok.