

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 13C/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813213512  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8813213512.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: P. O., A.. XX.X.XXXX, W. O., X. XX, zast. JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou, AK Košice, Floriánska 16 proti žalovanému: Gabriel Kmec- GK TRANS, s miestom podnikania Sol' 170, IČO: 46376071 o zaplatenie 2.175 eur takto

### rozhodol:

Žalobca je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.175 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 2.175 eur od 16.7.2013 do zaplatenia a iné trovy konania v sume 131 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 875,30 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal výroku rozsudku totožného s výrokom tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.2.2013 uzavrel so žalovaným zmluvu o dielo, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal do termínu 30.4.2013 zhotoviť základy rodinného domu, pričom po uzavretí zmluvy zaplatiť žalovanému postupne ako zálohu na dojednanú cenu diela platby v sume 6.300 eur. Žalovaný v dojednanom čase začal realizovať dohodnuté práce na rodinnom dome, ale tieto prerušil a dielo v dohodnutom termíne do 30.4.2013 nielenže neukončil, ale žiadnym spôsobom nereagoval ani na výzvy na pokračovanie v začatých prácach a ani na výzvu na ukončenie diela. V dôsledku uvedeného zaslal žalovanému dňa 26.6.2013 list, v ktorom ho vyzval, aby dokončil práce v dodatočnom termíne do 30.7.2013, kedy zároveň žalovanému oznámil, že v prípade, že v dohodnutom termíne práce nedokončí, odstupuje týmto podaním od zmluvy o dielo, žalovaný zásielku prevzal dňa 15.7.2013. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nepristúpil k dokončeniu prác, v zmysle § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy o dielo odstúpil, ku dňu 15.7.2013 zmluvný vzťah zanikol a v zmysle platnej úpravy vznikla žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi nespotrebovanú časť zálohy. Ďalej uviedol, že žalovaný nemal snahu veci akýmkoľvek spôsobom riešiť, preto v záujme vysporiadať vzájomné práva a povinnosti, zaslal žalovanému prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 21.8.2013 pokus o mimosúdne vysporiadanie veci, na ktorý žalovaný reagoval tak, že odstúpenie od zmluvy nespochybnil a žalobcovi zaslal dňa 25.9.2013 faktúru spolu so súpisom ním vykonaných prác, ktoré zároveň aj ohodnotil, ktoré ohodnotenie však nezodpovedalo dojednaniu účastníkov konania, keďže v zmysle doručenej faktúry hodnota neukončeného diela bola vyššia než hodnota ukončeného diela dojednaná zmluvou medzi účastníkmi konania. Žalobca dňa 4.10.2013 žalovanému faktúru vrátil a v pripojenom podaní znovu žiadal o vrátenie neoprávnene prijatých záloh v sume 1.700 eur, ktorých výšku už presne vyčíslil v prílohe tohto podania. Zároveň si u žalovaného uplatnil aj náklady, ktoré mu vznikli pri náprave nekvalitne prevedených prác to v sume 150 eur za odrezanie základu do pravého uhla a za prepracovanie projektu z dôvodu zmeny rozmerov kvôli nekvalitne vyhotoveným základom v sume 325 eur, spolu v sume 475 eur, ktoré náklady neboli zahrnuté v súpise prác. Žalobca si uplatnil aj náhradu trov konania.

Žalovaný uviedol, že medzi ním a žalobcom bola podpísaná dňa 20.2.2013 zmluva o dielo s dohodnutými prácami, ktoré práce sa realizovali aj so zmenami, ktoré žalobca žiadal. Po vykonaní určitých prác aj s prácami navyiac upozornil žalobcu, že vzhľadom na tieto práce sa zvyšuje rozpočet a chcel to do zmluvy doplniť, no žalobca s tým nesúhlasil. Dňa 10.6.2013 mu dal sumu 300 eur na prístupovú cestu a dňa 15.7.2013 obdržal odstúpenie od zmluvy a žiadosť o vrátenie sumy 1.700 eur, pričom nevie ako žalobca k tejto sume dospel, preto mu dňa 1.10.2013 zaslal faktúru č. 2013011, kde vyčíslil vykonané práce podľa písomnej dohody a aj práce vykonané navyše podľa dohody so žalobcom, t.j. úprava terénu - nižšie uloženie stavby, zmena základov, ktoré určil žalobca dňa 7.3.2013 a 10.4.2013 náčrtmi v projekte PD základov. Podotkol, že faktúra s dovedy vykonanými prácami a prácami navyiac nepresahovala sumu 6.800 eur ako bola dohodnutá pri podpise zmluvy. Dňa 18.11.2013 mu žalobca zaslal vyúčtovanie, ktoré však nedoložil žiadnymi dokladmi ako k uvedeným sumám dospel.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobným návrhom a jeho prílohami, písomnými vyjadreniami účastníkov konania a prílohami týchto podaní, výpoveďou žalobcu, výpisom zo živnostenského registra, správou Q. W., a.s. a zistil tento skutkový stav veci.

Žalobca vo svojej výpovedi zotrval na podanej žalobe, poukázal na to, že žalovaným deklarovaná snaha o vyriešenie veci nebola zrejme mienená vážne, nakoľko aj keď viackrát deklaroval záujem dielo dokončiť, nikdy k dokončeniu diela nedošlo, v dôsledku čoho sa ja celá stavba rodinného domu zdržala.

V písomnom vyjadrení zo dňa 16.4.2014 žalovaný zotrval na svojom vyjadrení v odpore podanom proti platobnému rozkazu ako ho súd uviedol vyššie s tým, že žiadal o riešenie predmetného sporu mediáciou.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 12.6.2014 poukázal na to, že žalovaný vo vyjadrení zo dňa 16.4.2014 uviedol opätovne skutočnosti uvedené v odpore proti vydanému platobnému rozkazu. K faktúre č. 2013011 uviedol, že nespochybňuje skutočnosť, že táto mu bola žalovaným zaslaná, no žalobcom bola vrátená aj s vyčíslením neoprávnene prijatých záloh. Ku namietanej skutočnosti žalovaným ohľadom prác navyše uviedol, že z vyčíslenia neoprávnene prijatých záloh je zrejmé, že žalobca zahrnul do vyčíslenia práce navyiac a akceptoval navyše sumu 665 eur (čo bolo pri cene o dielo, ktorú ponúkol, nanajvýš veľkorysé). Ďalej dal súdu do pozornosti, že so žalovaným sa dohodol na nižšom uložení stavby, v dôsledku čoho bolo potrebné vykopať na jednej strane hlbšie výkopy, na druhej strane však nebolo potrebné betónovať základy do pôvodnej výšky - je bez akýchkoľvek pochyb, že sa ušetrilo na práci aj betóne, pričom žalobca poukazuje, že cena za základy je vyššia než cena za výkopy (v zmysle cenníkov ale aj žalovaného vlastnej faktúry). Žalobca vzhľadom na náročnosť výpočtov nezahrnul predmetnú zmenu do výpočtu, avšak v končnom dôsledku je to len v prospech žalovaného (práve tento fakt žalovaný nenamietal). V ďalšom uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že prijal sumu 300 eur za vyhotovenie prístupovej cesty, táto suma bola žalovanému poskytnutá v dôsledku vzniknutej situácie, kedy prišlo nákladné auto s kamenivom, ktoré malo byť použité pod základovú dosku a žalovaný tvrdil, že nemá finančné prostriedky a keďže žalobca mal záujem na pokračovaní prác, uhradil sumu 300 eur. Uvedené zhutnenie kameniva bolo zároveň poslednou prácou, ktorú odporca vykonal, čo je možné vidieť aj z fotodokumentácie. Prístupovú cestu dával vysypať sám žalobca. Za sporné považuje aj vloženie armovacích prútov do základových pásov, ktoré bolo dojednané, a žalobca mal byť prizvaný za účelom kontroly ich uloženia, no žalovaný tento pokyn odignoroval a základové pásy zalial betónom, čo znemožnilo následnú kontrolu. Ku komunikácii medzi žalobcom a žalovaným uviedol, že bol to práve žalobca, ktorý vyvolával žalovanému, ten nedvíhal alebo poslal SMS správu so sľubom, že sa príde dohodnúť, avšak sa tak nestalo, preto žalobca pristúpil k písomnej komunikácii s návrhmi na stretnutie a riešenie, no žalovaný nijako nereagoval, ani prvýkrát vrátenie faktúry neprevzal. Zhrnúc uvedené je potom zrejmé, že žalobca robil všetko preto, aby vyšiel žalovanému v ústrety, paradoxne mal v prvom rade záujem ako objednávateľ, aby došlo k ukončeniu diela, no vyústilo to až do stavu, kedy bol žalobca nútený od zmluvy odstúpiť a domáhať sa svojich práv súdnou cestou. Žalovaný opomína vo svojom vyjadrení skutočnosť, že k dokončeniu prác nenastúpil ani po opakovanej písomnej výzve žalobcu a žiadny spôsobom na ňu nereagoval. Na záver uviedol, že nič nebránilo žalovanému pokúsiť sa o mimosúdne vyriešenie veci pred podaním žaloby, čo sa ale nestalo, preto aj návrh na vyriešenie sporu mediáciou považuje za účelové odďaľovanie toho, aby súd vo veci konal a rozhodol.

Vo vyjadrení zo dňa 10.7.2014 žalovaný poukázal na to, že žalobca uznal, že menil projekt stavby o ďalšie zemné práce a základy, čím samozrejme museli vzniknúť ďalšie náklady na materiál a s tým spojené práce, pričom projektovú dokumentáciu potvrdenú projektantom neobdržali, čo bol tiež jeden z dôvod, prečo v stavbe nepokračovali. Žalobca ako stavebník nezabezpečil základné hygienické

zariadenia, čím sa dostávali do konfliktu so susedmi, s ktorými nemal žalobca doriešené vlastnícke vzťahy, čo sťažovala prácu a prístup na stavenisko. Sumu 300 eur prijali na úpravu cesty k stavbe, keďže príjazdová cesta tam nebola. Zúčastňovali sa aj na vytyčovacích prácach vody, kanalizácie, plynu, kde vznikli taktiež náklady, tým že zastupovali stavebníka. Žalobca nechcel zmluvu upraviť, hoci požadoval vykonanie ďalších prác, preto v stavbe prestali pokračovať a vyúčtovali vykonané práce. Po doručení listu žalobcu o vrátenie sumy s týmto nesúhlasili, snažili sa dohodnúť a aj v čase konania sú ochotní, preto čakajú na dobrú vôľu zo strany žalobcu. Navrhol, aby súd porovnal vykonané práce s rozpočtom, ktorý bol súčasťou projektu.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 13.8.2014 reagoval na vyjadrenie žalovaného zo dňa 10.7.2014. K zmene projektu stavby uviedol, že zvýšené náklady z dôvodu zmeny projektu boli zahrnuté v čiastke 665 eur, ktorá bola žalobcom akceptovaná na navýšenie diela a uvedená vo vyčíslení výšky neoprávnene prijatých záloh. K zmene projektu ešte uviedol, že žalovaný nevzniesol žiadnu požiadavku na iný projekt ani na statické posúdenie s tým, že žalobca ako aj jeho manželka sú osoby so vzdelaním, ktoré ich oprávňuje na projektovanie jednoduchých stavieb v zmysle Stavebného zákona, zakreslenie zmien bolo postačujúce spôsobom, akým bolo vyznačené a preto s argumentom žalovaného o nepokračovaní v prácach z tohto dôvodu nemožno stotožniť. Táto skutočnosť nemá nijaký súvis s výškou neoprávnene prijatých záloh, ktorá je predmetom konania. Ďalej uviedol, že nie je pravdivé ani tvrdenie žalovaného, že bolo úlohou žalobcu zabezpečiť sociálne zariadenie, žalovaný to mal vykonať na vlastné náklady, táto požiadavka z jeho strany pri spracovaní zmluvy nebola vznesená a ani zahrnutá v zmluve. Rovnako sa nedá súhlasiť ani s tvrdením žalovaného o nedoriešených vlastníckych vzťahoch a sťaženom prístupe na stavenisko, keďže parcela č. 31/2 bola kupovaná práve ako prístupová cesta k stavbe a žiaden problém s prístupom nikdy a nikomu nevznikol. K sume 300 eur opakovane uviedol, že túto žalovaný prijal na vyplatenie dovezeného kameniva do základov, cesta do ukončenia prác žalovaným spevnená nebola, spevnenie zabezpečil žalobca ( poskytnutá fotodokumentácia ) a sám kamenivo uhradil z vlastných financií. Argumenty týkajúce sa účasti žalovaného na vytyčovacích prácach žalobca považuje za vykonštruované a vykreslené spôsobom, aby vyhovovali žalovanému, tieto vytyčovali pracovníci SPP, VVS, účasť žalovaného spočívala len v tom, že sa bol pozrieť na ceste, kde sa siete nachádzajú a podpísal pracovníkom uvedených organizácií, že siete boli vytyčené. K tvrdeniu žalovaného, že žalobca nechcel predmetnú zmluvu ani po mnohých výzvach upraviť žalobca uviedol, že žiadne výzvy na doplnenie zmluvy zo strany žalovaného neboli a to ani ústne ani písomné, ústne bolo dohodnuté, že za navýšenie prác bude doplatená primeraná suma, čo bolo zo strany žalobcu akceptované a osvedčuje to aj vyčíslenie neoprávnene prijatých záloh ( 665 eur ). Ďalej uviedol, že rozpočet stavby nebol súčasťou projektu, no pomer vykonaných a nevykonaných prác zodpovedá vyčísleniu neoprávnene prijatých záloh. V závere opätovne uviedol, že žalobca vyvinul nemalé úsilie na vyriešenie situácie, no zo strany žalovaného okrem prísľubov stretnutí, na ktoré sa následne nikdy nedostavil, nebola žiadna snaha o vyriešenie situácie.

Z výpisu zo živnostenského registra žalovaného súd zistil, že žalovaný do 29.5.2014 podnikal pod obchodným menom Gabriel Kmec - GKM so sídlom Okulka 12/13, Vranov nad Topľou a po uvedenom dátume podniká pod obchodným menom Gabriel Kmec - GK TRANS, s miestom podnikania Soľ 170.

Zo zmluvy o dielo zo dňa 20.2.2013 súd zistil, že túto uzavreli žalobca s manželkou ako objednávateľ a žalovaný ako zhotoviteľ s tým, že v zmysle čl. II predmetom zmluvy bolo zhotovenie diela - zhotovenie základov, základnej dosky a všetky práce a materiál s tým súvisiace podľa projektovej dokumentácie s dohodnutými zmenami s odkazom na prílohu č. 1. Podľa bodu 2.2 vykonané dielo muselo spĺňať technické ukazovatele v zmysle platných právnych predpisov a zodpovedať platným normám, zhotoviteľ sa ho podľa bodu 2.3 zaviazal vykonať dielo samostatne, na vlastné náklady a na vlastné nebezpečenstvo.. V zmysle čl. III bod 3.1 sa zhotoviteľ zaviazal vykonať dielo v termíne od marca 2013 do 30.apríla 2013. Objedávateľ sa zaviazal za vykonanie diela zaplatiť zhotoviteľovi cenu podľa rozpisu prác ( príloha č. 2 ) v sume 6.800 eur s tým, že pri prácach navyše bude cena po dohode s objednávateľom navýšená o zodpovedajúcu hodnotu ( čl. IV zmluvy ). Podľa čl. V bod 5.1 na zaplatenie ceny diela sa objednávateľ zaviazal poskytnúť zhotoviteľovi preddavok v sume 500 eur a zvyšnú sumu sa v bode 5.2 zaviazal uhradiť ihneď po zhotovení a prevzatí prác na základe vystavenej faktúry. V zmysle čl. VI zhotoviteľ zodpovedal za to, že predmet zmluvy bude zhotovený podľa podmienok dohodnutých v zmluve.

V prílohe č. 1 boli uvedené zmeny riešenia rodinného domu oproti pôvodnému projektu a v prílohe č. 2 rozpis prác, ktoré prílohy boli opatrené pečiatkou žalovaného.

Podľa pokladničného dokladu vystaveného žalovaným tento prevzal od žalobcu dňa 10.6.2013 sumu 300 eur na materiál a práce pri rodinnom dome.

Z prehľadu transakcií - tlačенá kópia z online bankingu žalobcu je zrejmé, že v prospech účtu, ktorý je uvedený v zmluve o dielo ako účet žalovaného, bola odoslaná dňa 21.2.2013 platba 500 eur s označením záloha č. 1 - základy RD F.. Z potvrdení uskutočnenia prevodu z účtu odosielateľa - žalobcu v prospech účtu žalovaného súd zistil, že dňa 24.4.2013 bola poukázaná suma 2.500 eur, dňa 13.5.2013 suma 1.500 eur a dňa 7.3.2013 suma 1.500 eur.

V liste označeným ako určenie dodatočnej lehoty na dokončenie diela zo dňa 26.6.2013 adresovanom žalovanému žalobca vyzval žalovaného na ukončenie diela zo zmluvy o dielo zo dňa 20.2.2013, predmetom ktorej bolo zhotovenie základov rodinného domu, najneskôr do 3.7.2013 s tým, že ak dielo nebude do stanoveného termínu dokončené, odstupuje od uvedenej zmluvy a požaduje vrátenie časti zálohy v sume 1.700 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi rozsahom vykonaných prác a zaplatenými zálohami, ktorú je potrebné uhradiť do 3 dní po vypršaní dodatočnej lehoty, t.j. do 6.7.2013. Žalovaný list prevzal dňa 15.7.2013.

Žalobca v liste zo dňa 9.10.2013 označenom ako vrátenie faktúry a vyžiadanie nespotrebovanej časti prijatých záloh žalobcovi oznámil, že obdržal faktúru za práce a materiály pri výstave rodinného domu v obci F. vykonané na základe zmluvy o dielo zo dňa 20.2.2013 s tým, že fakturovaná suma nezodpovedá rozsahu vykonaných prác, nakoľko dielo nebolo dokončené v dohodnutom ani náhradnom termíne a pre dokončenie diela bolo potrebné vykonať práce podľa rozpisu v prílohe. V ďalšom uviedol, že okrem toho vznikli náklady pri náprave nekvalitne prevedených prác ( nedodržanie rozmerov a pravosti uhlov základných pásov ) a to výške 150 eur za odrezanie základu do pravého uhla a za prepracovanie projektu z dôvodu zmeny rozmerov kvôli nekvalitne vyhotoveným základom vo výške 325 eur, spolu 475 eur s tým, že tieto náklady nie sú zahrnuté v súpise prác, avšak pokiaľ dôjde k vymáhaniu súdnou cestou, bude trvať aj na vrátení tejto čiastky. Opätovne požiadal žalovaného o vrátenie nespotrebovanej časti prijatých záloh v sume 1.700 eur. V prílohe označenej ako vyčíslenie výšky neoprávnene prijatých záloh bolo uvedené v akom rozsahu bolo potrebné vykonať práce pre dokončenie diela podľa zmluvy o dielo v celkovej sume 2.855 eur a v ďalšom, aké práce oproti rozsahu prác boli vykonané v celkovej sume 655 eur, teda zmluvná cena podľa zmluvy o dielo a navýšenie ceny za práce spolu predstavovali sumu 7.455 eur s tým, že cena prác, ktoré neboli vykonané v zmysle zmluvy o dielo predstavuje sumu 2.855 eur a takto výsledná cena za práce sumu 4.600 eur ( 7.455 - 2.855 ), kde pri prijatých zálohách v sume 6.300 eur rozdiel k vráteniu predstavuje sumu 1.700 eur. List bol žalovanému doručený dňa 18.11.2013.

Podaním zo dňa 21.8.2013 označeným ako pokus o mimosúdne vysporiadanie veci adresovaným žalovanému právna zástupkyňa žalobca tomuto oznámila, že predmetné dielo neukončil, preto žalobca písomnou výzvou zo dňa 26.6.2013 pre prípad, že dielo nebude ukončené do 3.7.2013, od zmluvy odstúpil a ukončením zmluvného vzťahu vznikla žalovanému povinnosť v rámci vzájomného vysporiadania vrátiť žalobcovi nespotrebovanú časť zálohy v sume 1.700 eur a vyzvala žalovaného na úhradu v lehote troch dní od prevzatia listu. Žalovaný zásielku prevzal dňa 14.9.2013.

Žalovaný predložil súdu kópiu pôdorysu základov s vykonanými zmenami uvedenými dňa 7.3.2013 a 20.4.2013 a nečitateľným podpisom.

Podľa faktúry č. 2013011 zo dňa 27.9.2013, splatnej dňa 11.10.2013 žalovaný vyfakturoval žalobcovi za vykonané práce a zariadenie staveniska, zabezpečenie materiálu pre stavebné práce pri výstavbe RD v F. na základe zmluvy o dielo v cene podľa súpisu vykonaných prác sumu 6.156,15 eur s tým, že záloha predstavovala sumu 6.300 eur a suma k úhrade -143,85 eur. Prílohu tvoril súpis prác.

Q. Ú. W., Y.X.. súdu oznámila, že ako majiteľ účtu, na ktorý boli žalobcom realizované platby a ktorý bol uvedený na faktúrach ním vystavených je vedený žalovaný.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

V zmysle § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky ( § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka ).

Podľa § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis ( § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ).

V zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V § 631 Občianskeho zákonníka je vymedzená neobchodná zmluva o dielo, ktorá sa vzťahuje aj na prípady, keď zhotoviteľom diela je podnikateľ, ale za podmienky, že objednávateľom je nepodnikajúca fyzická alebo právnická osoba. Vzhľadom na uvedené potom súd posúdil právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi konania v zmysle uvedeného ustanovenia Občianskeho zákonníka, napriek tomu, že v predmetnej zmluve o dielo bolo uvedené že túto účastníci a teda žalobca ako objednávateľ a žalovaný ako zhotoviteľ uzatvárajú v súlade s § 536 a nasl. Obchodného zákonníka, nakoľko súd má za to, žeby daný právny vzťah spadal pod vzťahy uvedené v § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka (žalobca nevystupoval v danej právnej veci ako podnikateľ) a súčasne nemal za preukázané a ani zo zmluvy zrejmé, žeby medzi účastníkmi konania došlo k dohode v zmysle § 262 Obchodného zákonníka (o spravovaní sa záväzkového vzťahu Obchodným zákonníkom, aj keď tento nespadá pod vzťahy uvedené v § 261), nakoľko pre platné uzatvorenie takejto dohody s účinkami z toho plynúci nestačí len samotné uvedenie, konštatovanie, že zmluva sa uzatvára v súlade s príslušným ustanovením Obchodného zákonníka.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako objednávateľom a žalovaným ako zhotoviteľom bola dňa 20.2.2013 uzatvorená zmluva o dielo, ktorou sa žalovaný zaviazal pre žalobcu zhotoviť dielo uvedené v zmluve s odkazom na prílohu, ktorá bola súčasťou zmluvy. Súčasne medzi účastníkmi zmluvy bol dohodnutý čas plnenia a cena diela ako aj ďalšie platobné podmienky, pričom všetky tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné.

Medzi podstatné náležitosti zmluvy o dielo patrí aj dohoda o cene diela, pretože ide o odpltnú zmluvu. Na platné dojednanie sa preto vyžaduje dojednanie povinnosti objednávateľa zaplatiť zhotoviteľovi odmenu za vykonanie diela, odmena nemusí byť dohovorená výslovne, ale môže vyplývať z povahy danej zmluvy. V danej právnej veci bola medzi účastníkmi dohodnutá cena diela 6.800 eur s tým, že pri prácach navyše bude cena po dohode s objednávateľom navýšená o zodpovedajúcu hodnotu. Spôsob platenia ceny diela možno dohodnúť viacerými spôsobmi, strany sa môžu dohovoriť aj na poskytnutí preddavku, vo všetkých prípadoch však ide o platenie ceny diela. Účastníci konania sa dohodli na poskytnutí preddavku objednávateľom zhotoviteľovi v sume 500 eur, ktorá suma bola aj žalobcom uhradená na účet žalovaného. V priebehu vykonávania diela žalobca spolu s uvedeným preddavkom zo dňa 21.2.2013 poskytol žalovanému ďalšie preddavky spolu v sume 6000 eur. Spornou zostala medzi

účastníkmi platba v sume 300 eur, keď podľa tvrdenia žalobcu táto bola poskytnutá na vykonanie diela a to na vyplatenie kameniva na vysypanie pod základovú dosku, pričom žalovaný nespochybnil túto žalobcom vykonanú úhradu, no táto bola podľa jeho udania úhradou za kamenivo na úpravu prístupovej cesty, ktorá úprava nebola predmetom diela. Súd mal však za preukázané, že prístupová cesta do ukončenia prác nebola spevnená tak ako to bolo zrejme aj z predloženej fotodokumentácie, preto sumu 300 eur uhradenú žalobcom dňa 10.6.2013 považoval za preddavok na cenu diela.

Súd mal taktiež za preukázané, že potom, čo si žalovaný neplnil svoje povinnosti zo zmluvy o dielo, žalobca listom zo dňa 26.6.2013 tohto vyzval na dokončenie prác v dodatočnom termíne do 3.7.2013, keď pôvodne dohodnutý čas plnenia podľa zmluvy bol do 30. apríla 2013. To, že dielo nebolo v dohodnutom termíne riadne ukončené, nespochybnil ani sám žalovaný, ale súčasne prezentoval dôvody, ktoré boli príčinou nesplnenia jeho povinnosti. Žalobca v liste zo dňa 26.6.2013 poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na ukončenie diela, s upozornením, že v prípade jeho neukončenia v poskytnutej lehote odstupuje od uvedenej zmluvy.

Vykonanie diela v dohodnutom čase patrí medzi základné povinnosti zhotoviteľa.

Objednávateľ má právo odstúpiť od zmluvy vtedy, keď je vopred zrejme, že dielo nebude včas a riadne dokončené a to ani v dodatočnej lehote, ktorú objednávateľ poskytol zhotoviteľovi na dosiahnutie nápravy. Toto právo má objednávateľ vtedy, ak v od odstúpenia od zmluvy omeškanie s jeho vykonaním bolo zrejme, t.j. objednávateľ mohol dôvodne predpokladať, že vzhľadom na doterajší postup prác na diele toto nebude vykonané včas. Súčasne musí byť splnená ďalšia podmienka a to, že objednávateľ musí určiť zhotoviteľovi primeranú lehotu na zjednanie nápravy ( odstránenie oneskorenia s vykonaním diela ) a zhotoviteľ ani v dodatočnej lehote, ktorá mu bola poskytnutá, nápravu nevykonal.

Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že žalobcom uplatnené právo na odstúpenie od zmluvy bolo vykonané v súlade so zákonom za splnenia všetkých predpokladov tak ako to vyžaduje ustanovenie § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď žalovanému ako zhotoviteľovi poskytol primeranú lehotu na nápravu, tento nápravu v tejto lehote nevykonal a v čase odstúpenia od zmluvy bolo zrejme, že dielo nebude hotové riadne. Samotnú skutočnosť o nevykonaní diela v dohodnutom čase nepoprel ani samotný žalovaný, ktorý vo svojich podaniach len poukázal na ním tvrdenú neposkytnutú súčinnosť zo strany žalobcu, ktorú je potrebné z hľadiska včasnosti vyhotovenia diela taktiež posúdiť, ktoré tvrdenia však žiadnym spôsobom nepreukázal a žalobca takéto konanie - teda neposkytnutie súčinnosti poprel a to jednak čo do nevysporiadania vlastníckych vzťahov, zabezpečenia sociálnych zariadení.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca od zmluvy účinne odstúpil, sú účastníci zmluvy v rámci zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie získané plnením na základe právneho dôvodu, ktorý odpadol povinná si vzájomne vrátiť všetko, čo na základe zaniknutej zmluvy dostali ( § 457 ods. 1 Občianskeho zákonníka ).

Žalobca si uplatnil nárok na vrátenie sumy 2.175 eur, z čoho suma 1.700 eur predstavuje žalobcom vyčíslenú sumu tak ako ju súd popísal vyššie na základe žalobcom vyhotoveného vyčíslenia berúc do úvahy žalovaným vykonané práce, sumu prijatých záloh a navýšenia ceny za práce a suma 475 eur žalobcom uplatnená z titulu nákladov vzniknutých pri náprave nekvalitne prevedených prác, ktoré neboli zahrnuté v súpise prác. Žalovaný predmetné vyčíslenie vo svojich vyjadreniach spochybnil s tým, že nebolo doložené ani žiadnymi dokladmi, na strane druhej ani sám súdu nepredložil doklady preukazujúce opak, teda nedôvodnosť nároku žalobcu. Tu súd poukazuje na to, že aj v prílohe predmetnej zmluvy o dielo bol síce uvedený rozpis prác bez ich bližšieho určenia a ohodnotenia a taktiež v predmetnej prílohe bolo uvedené, že zahŕňa aj zmeny riešenia rodinného domu oproti pôvodnému projektu. Preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.175 eur.

Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného dlhu dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy dňom nasledujúcim po prevzatí výzvy doručenej mu žalobcom dňa 15.7.2013, teda dňom 16.7.2013 do zaplatenia.

Súd ešte na záver uvádza, že súčasne s predvolaním na pojednávanie doručil žalovanému aj poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach, obsahujúce okrem iného aj poučenie o tom, že je povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom všetky dôkazy musí predložiť

alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr, súd neprihliada. Žalovaný napriek predmetnému poučeniu žiadne dôkazy preukazujúce ním uvádzané tvrdenia v jeho písomných vyjadreniach súdu nepredložil, ani po nariadení pojednávania ani potom, čo pojednávanie bolo viackrát práve na základe jeho žiadosti odročené. Žalovaný na ostatné vyjadrenie žalobcu zo dňa 13.8.2014 a skutočnosti ním uvedené už ani nereagoval, len ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní s tým, že žalobca sa nechce dohodnúť mediáciou a preto si zabezpečuje právneho zástupcu. Súdu však nepredložil žiadne plnomocenstvo udelené na zastupovanie v tomto konaní a napriek ním opakovane deklarovanej snahe o vyriešenie veci mediáciou ani žiaden doklad preukazujúci, že takéto konanie inicioval či už v priebehu súdneho konania alebo aj pred ním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Právna zástupkyňa v zákonom stanovenej lehote vyčísliła trovy konania predstavujúce trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a iných trov konania na zaplatenom súdnom poplatku a na preddavku na trovy dôkazu v sume 1.115,30 eur.

Súd priznal právnej zástupkyňi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) vyhlášky, pričom odmena za jeden úkon predstavuje sumu 91,29 eur, režijný paušál za úkon vykonaný v roku 2013 sumu 7,81 eur, v roku 2014 v sume po 8,04 eur a v roku 2015 v sume po 8,39 eur podľa 16 ods. 3 vyhl. a ako aj náhradu DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl.

Úkony právnej služby vykonané právnou zástupkyňou žalobcu - príprava prevzatia zastúpenia, návrh na začatie konania, oba úkony zo dňa 13.12.2013, písomné vyjadrenie zo dňa 12.6.2014 a 13.8.2014 a zastúpenie na pojednávaní dňa 11.11.2014 (§ 14 ods. 5 písm. b) vyhl. - vo výške 1) v sume 22,82 eur a na pojednávaní dňa 20.1.2015 v sume 91,29 eur, teda spolu odmena v sume 479,27 eur, režijný paušál za dva úkony v roku 2013 v sume spolu 15,62 eur, za tri úkony v roku 2014 v sume spolu 24,12 eur a za jeden úkon v roku 2015 v sume 8,39 eur, teda spolu režijný paušál v sume 48,13 eur a DPH v sume 105,48 eur, t.j. 20% zo sumy odmena a režijného paušálu 527,40 eur.

Súd priznal právnej zástupkyňi žalobcu náhradu za stratu času na ceste Košice - Vranov nad Topľou a späť za účasť na pojednávaní dňa 11.11.2014 a 20.1.2015 a to v sume spolu 160,80 eur, za jeden deň

náhrada za 6 polhodín ( jedna polhodina 13,40 eur v sume uplatňovanej právnu zástupkyňou ) a teda náhrada za jeden deň v sume 80,40 eur podľa § 15 písm. b), § 17 vyhlášky.

Taktiež priznal cestovné za cestu na pojednávanie na tunajší súd dňa 11.11.2014 a 20.1.2015 motorovým vozidlom na trase Košice - Vranov nad Topľou a späť v sume za jednu cestu 40,81 eur pri počte 144 kilometrov, priemernej spotrebe 6,3 l/100 km, cene pohonných hmôt 1,478 eur /l a základnej náhrade 0,183 eur, spolu v sume 81,62 eur podľa 15 písm. a), § 16 ods. 4 vyhlášky.

Takto trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu 875,30 eur.

Súd teda zaviazal žalovaného ako účastníka, ktorý vo veci úspech nemal, na náhradu trov konania žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a to na náhradu iných trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania 131 eur a trov právneho zastúpenia v sume 875,30 eur.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania uhradené titulom preddavku na základe uznesenia č.k. 13C/78/2014-100 v sume 50 eur, nakoľko Q., Y..X.. si za správu podanú na základe žiadosti súdu nevyúčtovala úhradu nákladov a o vrátení preddavku zloženého žalobcom bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zaistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.