

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113223605
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Hausleitnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113223605.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudkyňou JUDr. Zuzanou Kučerovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, zastúpeného advokátom: JUDr. Vladimír Kán, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: H. G., Q.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. X, XXX XX Bratislava, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom G. T., Y. W. Okresného Y. Bratislava Z., o zaplatenie 50,70 eur takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11Ro 197/2013 zo dňa

19.07.2013.

2. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

3. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. IBAN: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Y.: E., T. XXXXXXXX do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 10.07.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 50,70 eur a trovy konania z titulu neuhradenia cestovného a úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom za cestovanie v prostriedku mestskej hromadnej dopravy navrhovateľa dňa 10.05.2011 na linke MHD č. 96.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 19.07.2013 platobný rozkaz č. 11Ro 197/2013, ktorý sa však odporcovi nepodaril doručiť do vlastných rúk. Súd preto v prvom výroku rozsudku platobný rozkaz zrušil spolu s úkonom, ktorým konanie skončil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Súdu sa nepodarilo dostupnými prostriedkami zistiť pobyt odporcu, preto mu uznesením zo dňa 19.01.2015 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre celé konanie.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy hodnotí súd podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie. Riadne predvolaní účastníci sa na súdne pojednávanie nedostavili, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa §101 ods. 2 O.s.p.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä žalobu, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.05.2011, pokusom o zmier, podacím hárkom Slovenskej pošty, a.s., platobným rozkazom, pričom zistil nasledovné:

Odporca cestoval dňa 10.05.2011 na linke MHD č. 96, kde sa kontrolnému orgánu navrhovateľa nevedel v úseku zastávky Hraničná preukázať platným cestovným lístkom, čom bolo spísané Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Odporca bol písomne vyzvaný na úhradu dlžnej sumy upomienkou, dlh neuhradil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestové použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby, ich batožina a veci v cestnej doprave upravuje prepravný poriadok.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, dopravca prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo môže žiadať od cestujúceho, aby sa preukázal osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 8 ods. (5) zákona o doprave na dráhach č. 514/2009 Z.z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ods. (6) Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70 eur.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k právnomu záveru, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o preprave osôb podľa vyššie cit. zákonného ustanovenia § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka tým, že odporca dňa 10.05. 2011 nastúpil do dopravného prostriedku, autobusová linka MHD č. 96 v Bratislave. Odporca sa nechal prepraviť týmto dopravným prostriedkom navrhovateľa, pri kontrole sa platným cestovným dokladom však nevedel preukázať. Odporca svojim konaním porušil ustanovenia prepravného poriadku navrhovateľa, preto je podľa § 8 ods. 5 citovaného zákona o cestnej doprave č. 186/1996 Zb.z. pasívne legitimovaným v konaní. Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy v celkovej výške 50,70 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. a plne procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi v celkovej výške 75,08 eur. Trovy navrhovateľa spočívajú v súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 eur (príprava a prevzatie 14.05.2013, spísanie návrhu na začatie konania dňa 14.05.2013), 2 x režijný paušál á 7,81 eur podľa a DPH vo výške 20% podľa §§ 10, 13a, 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Právny zástupca procesne úspešného navrhovateľa si uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 87,88 eur celkom za tri úkony právnej pomoci vrátane Pokusu o zmier. V súvislosti s výškou priznaných trov právneho zastúpenia súd aplikoval §150 ods. 2 O.s.p. a s poukazom na hľadisko primeranosti trov konania k výške uplatňovanej pohľadávky uplatnené trovy právneho zastúpenia znížil na sumu 59,13 eur v hodnote dvoch úkonov právnej pomoci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. v znení nesk. predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.