

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/178/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208112
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Chrapková Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512208112.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Chrapkovou, Ph.D. v právnej veci navrhovateľa: Resistance Investments, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Pred poľom 372/8, IČO 46 476 105, zast. JUDr. Pavlom Čičmančom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Hasičská 3855, proti odporcovi: J. A., Q.. XX.XX.XXXX, U. U., R. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom Mgr. L. K., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 283,37 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 283,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 6,77 eur od 21.8.2009 do zaplatenia, vo výške 6,5 % ročne zo sumy 27,66 eur od 21.8.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 248,94 eur od 21.8.2009 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť GOLD KREDIT a.s. sa návrhom doručeným súdu dňa 04.07.2012 domáhal, aby súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť právnenému predchodcovi navrhovateľa 283,37 eur s úrokom z úveru vo výške 35% ročne zo sumy 283,37 eur od 21.08.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 283,37 eur od 21.08.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania navrhovateľa.

V návrhu uviedol, že spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o. (ďalej len „veriteľ“) so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín IČO 36 337 617 ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 22.08.2008 zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 331,94 eur (10 000,- Sk) s celkovými nákladmi dlžníka spojenými s úverom vo výške 250,95 eur. Úver sa odporca zaviazal vrátiť v celkovej sume 582,89 eur splatnej v 12 mesačných splátkach po 48,57 eur vždy ku 20. dňu v mesiaci podľa priloženého splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere. Odporca si záväzok vyplývajúci zo zmluvy riadne a včas neplnil, následkom čoho sa dostal dňa 20.08.2009 do omeškania. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok dňa 21.08.2009 bol úver splatný v celej jeho výške, nakoľko dňa 20.08.2009 bol dátum poslednej splátky úveru. Odporca uhradil navrhovateľovi dňa 24.09.2008 sumu vo výške 48,57 eur. Právny predchodca navrhovateľa ďalej poukázal na to, že v zmysle všeobecných obchodných podmienok úveru (ďalej len „VOP“) má nárok na manipulačný poplatok vo výške 26,56 eur, poplatok za zaslané 3 upomienky vo výške 3,32 eur. Uviedol, že úrok z omeškania si uplatňuje v zákonnej výške a domáha sa zaplatenia zmluvného úroku vo výške 35% ročne zo zostatku istiny úveru vo výške 283,37 eur.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Počas konania sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu súd uznesením zo dňa 08.07.2013, číslo konania 7C/178/2012-53 ustanovil opatrovníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2013.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.05.2013 pod číslom konania 7C/178/2012-48 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, aby z konania vystúpil navrhovateľ spoločnosť GOLD KREDIT a.s. a na jeho miesto do konania vstúpil Resistance Investments, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2013.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejnú prejednanie veci vzdali.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 OSP bez nariadenia pojednávania a z listinných dôkazov: zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 22.08.2008, VOP, žiadosti o úver zo dňa 21.08.2008, splátkového kalendára k zmluve a ďalšieho spisového materiálu zistil skutkový stav veci:

Dňa 21.08.2008 požiadal odporca právneho predchodcu navrhovateľa spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o. o poskytnutie úveru vo výške 10000,- Sk, žiadal o splatenie úveru v 12 mesačných splátkach.

Dňa 22.08.2008 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 10000,- Sk, celkovou splatnou sumou 17560,-Sk. Účastníci zmluvy sa dohodli na výške mesačnej splátky vo výške 1463,- Sk, splatnosti prvej splátky k 22.09.2008.

Zo splátkového kalendára k zmluve o úvere č. XXXXXXXXX, ktorý právny predchodca navrhovateľa pripojil k zmluve vyplýva, že v splátkovom kalendári je uvedený rozpis splátok uvedením dátumu splatnosti a celkovej výšky mesačnej splátky 1463,- Sk.

K zmluve takisto právny predchodca navrhovateľa pripojil všeobecné obchodné podmienky úveru, avšak zo samotného znenia zmluvy nie je zrejmé, že všeobecné obchodné podmienky úveru a rovnako aj splátkový kalendár sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Odporca uhradil dňa 24.09.2008 sumu 48,57 eur.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 i zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2009 do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Návrh bol podaný dôvodne len v časti, ktorej súd vyhovel. Účastníci konania uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky v sume 10000 Sk t.j. 331,94 eur.

Zo zmluvy však vyplýva, že táto neobsahuje povinný údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) citovaného zákona, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva obsahuje údaj o celkovej (súhrnnej) výške splátky v sume 1463 Sk mesačne. Výkladom ust. § 4 ods. 2 písm. i) však treba dospieť k záveru, že každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „suma, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Keďže teda zmluva tieto vyššie uvedené obligatórne náležitosti neobsahuje, tak sa v zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi v súvislosti s predmetným úverom sumu 48,57, súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný v časti zodpovedajúcej rozdielu medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a vrátenej časti istiny t.j. vo výške 283,37 eur a vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške platnej k prvému dňu omeškania. V tomto prípade má nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky.

Keďže - ako bolo uvedené vyššie - predmetný úver sa považuje za úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov, výška mesačnej splátky predstavuje sumu 27,66 eur (331,94 eur / 12 mesiacov). Odporca zaplatil dňa 24.09.2008 sumu 48,57 eur, čo predstavuje uhradenie prvej splátky vo výške 27,66 eur a úroku vo výške 0,02 eura (vo výške 8,5% ročne zo sumy 27,66 eur od 21.09.2008 do 24.09.2008) a čiastočne druhej splátky vo výške 20,89 eur, to znamená, že so splácaním úveru, resp. jednotlivých splátok sa dostal do omeškania dňa 21.10.2008 so zaplatením zvyšnej časti druhej splátky vo výške 6,77 eur, kedy zákonná úroková sadzba predstavovala 8,5%, a so zaplatením tretej až dvanástej splátky

vo výške á 27,66 eur dňa 21.11.2008 kedy zákonná úroková sadzba predstavovala 6,5%, ďalej dňa 21.12.2008, 21.01.2009, 21.02.2009, 21.03.2009, 21.04.2009, 21.05.2009, 21.06.2009, 21.07.2009 a 21.08.2009, kedy zákonná úroková sadzba nepresahovala 9%.

Preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z celej sumy od 21.08.2009 t.j. od splatnosti poslednej splátky v zmysle návrhu právneho predchodcu navrhovateľa avšak len v zákonnej výške a v časti úroku z omeškania nad zákonnú výšku ako aj zo sumy nad priznanú istinu návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ žiadal priznať istinu vo výške 283,37 eur, kapitalizovaný úrok ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 676,02 eur. Súd priznal navrhovateľovi istinu vo výške 283,37 eur a kapitalizovaný úrok ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo výške 417,73 eur.

Úspech navrhovateľa predstavuje 43% a úspech odporcu 57%. Keďže odporca mal v konaní celkový úspech, patrila by mu náhrada trov konania. Nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Lehota na podanie odvolania je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon súde (odvolanie možno urobiť ústne do zápisnice na ktoromkoľvek súde alebo doručiť do podateľne Okresného súdu Piešťany) alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť Okresnému súdu Piešťany. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.