

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212207419
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212207419.10

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 31 322 051, proti odporcovi: SDA Slovakia, s.r.o., so sídlom Pestovateľská 6, Bratislava, IČO: 36 788 724, o zaplatenie 29 698,26 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 29 698,26 € spolu s 9,00% úrokom z omeškania ročne a to:

zo sumy 34 029,66 € od 31.03.2012 do 19.12.2012,

zo sumy 32 611,76 € od 20.12.2012 do 03.01.2013,

zo sumy 31 193,86 € od 04.01.2013 do 08.03.2013,

zo sumy 29 775,96 € od 09.03.2013 do 08.04.2013,

zo sumy 28 358,06 € od 09.04.2013 do 10.04.2013,

zo sumy 26 940,16 € od 11.04.2013 do 06.05.2013,

zo sumy 25 522,26 € od 07.05.2013 do zaplatenia,

zo sumy 4 176,00 € od 31.03.2012 do zaplatenia

a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1 781,50 € za súdny poplatok do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 10.04.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.04.2012, sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 38 205,66 € spolu s 9,00% úrokom z omeškania ročne od 31.03.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to titulom regresu.

Svoj návrh odôvodnil tým že dňa 23.11.2006 uzavrel navrhovateľ so spoločnosťou VHS Bratislava, a.s. so sídlom pestovateľská 6, 82104 Bratislava, IČO: 35715766 (ďalej len "poistený") poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXX o poistení majetku, ktorou boli proti tam špecifikovaným rizikám poistené nehnuteľnosti - skladová hala číslo 1 a skladová hala číslo 2 (ďalej len "poistná zmluva"). Dňa 16.10.2009 bol uzatvorený dodatok číslo 1 k poisťnej zmluve, ktorým bola skladová hala číslo 8. Súčasťou poisťnej zmluvy boli aj všeobecné poisťné podmienky poistenia majetku pre podnikateľské subjekty P.. Dňa

11.03.2010 uzavreli poistený (ako prenajímateľ) a odporca (ako nájomca) nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol prenájom nehnuteľností špecifikovaných v článku 1 nájomnej zmluvy číslo XXXXXXXX, pričom tieto prenajaté nehnuteľnosti boli poistené poistnou zmluvou číslo XXXXXXXX. Dňa 21. 10. 2011 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej v priestoroch skladovej haly číslo 1 došlo k vzniku požiarov, v dôsledku čoho bol poškodený interiér haly (elektroinštalácia, omietka, podlahy). Podľa správy zo dňa 22.12.2011 príčinou vzniku požiaru bol elektrický skrat v obvodech obrábacieho stroja, ktorý odporca používal pri svojej prevádzkovej činnosti. Odporca nepoprel túto skutočnosť, že by ku vzniku požiaru došlo iným spôsobom, čo vyplýva aj zo zápisu z rokovania zo dňa 24. 10. 2011. Navrhovateľ vyplatil na základe predložených dokladov poistenému poistné plnenie spolu vo výške 38 205,66 € (záloha na poistné plnenie - 24 886,31 €, doplatok poistného plnenia - 13 319,35 €). Navrhovateľ za to, že odporca je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla poistenému a za ktorú navrhovateľ vyplatil poistenému poistné plnenie. Právo na náhradu škody tak prešlo z poisteného na navrhovateľa. Navrhovateľ výzvou zo dňa 14.02.2012 vyzval odporcu na úhradu regresu vo výške 38 205,66 €. Táto suma mala byť uhradená v lehote do 30.03.2012, k čomu však nedošlo. Odporca za nezaplatením dostal do omeškania, je teda povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ žiada, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 38 205,66 € spolu s 9,00% úrokom z omeškania ročne od 31.03.2012 do zaplatenia a uhradiť mu trovy konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Na základe z predložených listinných dôkazov súd vo veci dňa 17.05.2012 vydal platobný rozkaz č.k. 32 Ro/529/2012, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor s odôvodnením. Odporca v odpore uviedol že výška nároku poškodeného VHS Bratislava, a.s. na náhradu škody im voči odporcovi im nie je dostatočne preukázaná. Odporca má dôvodné podozrenie, že škoda, ktorú poškodený utrpel v dôsledku požiaru ide v skutočnosti nižšia než žalovaná suma uplatnená navrhovateľom. Za opravu haly poškodenej požiarom uhrádza poškodeným VHS Bratislava, a.s. z faktúry vystavené dodávateľmi opráv. Podstatná časť opráv bola vykonaná dodávateľom T. U. U. U. G..C., ktorý za vykonané práce vystavil dňa 06.12.2001 faktúru číslo XXXXXXXXXX za práce v celkovej hodnote 42 718,51 € vrátane DPH. Odporca má za to, že uvedená faktúra obsahuje položky, výška ktorých nie je preukázaná.

Podľa § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak čo len 1 z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. Preto v dôsledku podania tohto odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Písomným podaním zo dňa 03.01.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.01.2013, vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 34.029,66 € s prísl. späť a upravila petit návrhu nasledovného znenia: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 176,00 € spolu s 9,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4 176,00 € od 31.03.2012 do zaplatenia a uhradiť trovy konania, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia“.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 13C/124/2012-84 zo dňa 28.02.2013 súd pripustil zmenu petitu v zmysle čiastočného späťvzatie zo dňa 03.01.2013. V časti zaplatenia istiny vo výške 34 029,66 € konanie zastavil, a zároveň vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh vo výške 2 021,08 €. Zrušil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 14.06.2012 č. k. 32Ro/529/2012-60, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 2 292,- €.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.02.2013 č. k. 13C/124/2012 -85 súd vyzval odporcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odpor v sume 250,50 €, nakoľko došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu.

Podaním zo dňa 23.08.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2013 rozšíril navrhovateľ žalobný návrh v časti istiny o zaplatenie 25 522,26 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporca si nesplnil voči navrhovateľovi povinnosť vyplývajúcu z uznania záväzku.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 13C/124/2012-113 zo dňa 10.09.2014 súd pripustil zmenu petitu v navrhovanom znení.

Tunajší súd vytýčil vo veci pojednávanie na deň 01.04.2011. Na pojednávanie sa dostavil navrhovateľ, nedostavil sa odporca, ktorý si zásielku - predvolanie na pojednávanie - neprevzal v odbernej lehote. Zásielka mu bola doručovaná na adresu jeho sídla podľa obchodného registra.

Súd vec prejednával v neprítomnosti odporcu v súlade s § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi k veci sa vzťahujúcimi, najmä poistnou zmluvou a jej dodatkom č. X P. č. XXXXXXXX zo dňa z 23.11.2006 , nájomnou zmluvou uzavretou medzi VHS Bratislava a.s. a F.-O. U., U..G..C.. zo dňa 19.11.2010, oznámením poisťnej udalosti, správou zo dňa 22.12.2011, zápisom z rokovania zo dňa 24.10.2011, oznámením o úhrade plnenia a dokladov o úhrade, dokladmi o cene za tovary a služby, cenovou ponukou spoločnosti T. U., U..G..C.. zo dňa 04.11.2011, uznaním žalovaného záväzku odporcom zo dňa 20.11.2012, bankovými dokladmi o úhrade splátok odporcom, a dospel k skutkovým zisteniam tak, ako ich udával navrhovateľ vo svojom návrhu a ostatných písomných vyjadreniach.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporca dňa 20.11.2012 uzavreli podľa § 323 zákona číslo 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka Uznanie záväzku a dohodu o spôsobe jeho úhrady. Obsahom predmetného uznania záväzku a dohody o spôsobe jeho úhrady bolo uznanie v tomto konaní žalovaného záväzku odporcu v rozsahu 34 029,66 € spolu s 9,00% úrokom z omeškania ročne od 31.03.2012 do zaplatenia, pričom odporca sa zaviazal splatiť uvedený záväzok navrhovateľovi. Doba splácania dlžnej istiny odporcom bola stanovená na 24 mesiacov a splátky bol odporca povinný uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 1 417,90 € počnúc od 01.12.2012 až do splatenia celej dlžnej sumy, posledná splátka bola dohodnutá vo výške 1 417,96€ pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia niektorej z nich. Splátky boli splatné vždy k 2. dňu príslušného kalendárneho mesiaca na účet navrhovateľa. Zo strany odporcu došlo iba k čiastočnej úhrade dlžnej sumy na účet navrhovateľa a to dňa 19.12.2012 vo výške 1 417,90 €, dňa 03.01.2013 vo výške 1 417,90 €, dňa 08.03.2013 vo výške 1 417,90 €, dňa 08.04.2013 vo výške 1 417,90 €, dňa 10.04.2013 vo výške 1 417,90 €, dňa 06.05.2013 vo výške 1 417,90 €, čím sa výška dlhu odporcu znížila na sumu 25 522,26 €. Vzhľadom na to, že splátka vo výške 1 417,90 € splatná dňa 02.06.2013 v zmysle uznania záväzku a dohody o spôsobe jeho úhrady zo dňa 20.11.2012 nebola uhradená odporcom na účet navrhovateľa, v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka sa stal celý dlh splatným naraz. Z toho dôvodu navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 25 522,26 € listom zo dňa 13.07.2013, ktorý bol odporcovi doručený dňa 16.08.2013 (v zmysle článku 5 uznania záväzku a dohody o spôsobe jeho úhrady zo dňa 20.11.2012). Zvyšok uznaného záväzku ani po výzve navrhovateľa zo dňa 27.01.2012 žalovaný doposiaľ neuhradil.

Podľa § 323 odsek 1 Obchodného zákonníka ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

Podľa § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžník je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR čl. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe zisteného skutkového stavu s použitím vyššie uvedených právnych predpisov súd vec právne posúdil:

Odporca písomným uznaním zo dňa 20.11.2012 platne a v súlade s § 323 Obchodného zákonníka uznal dlh navrhovateľa čo do dôvodu a výšky v celkovej výške 34 029,66 €. V rámci tohto uznania sa odporca zároveň zaviazal splácať svoj záväzok voči navrhovateľovi v 24 splátkach, v pravidelných mesačných splátkach po 1 417,90 € počnúc od 01.12.2012 až do splatenia celej dlžnej sumy, posledná splátka bola dohodnutá vo výške 1 417,96 € pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia niektorej z nich. Splátky boli splatné vždy k 2. dňu príslušného kalendárneho mesiaca na účet navrhovateľa.

Podstatou uznania záväzku urobeného v súlade s § 323 Obchodného zákonníka je, že zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že záväzok v uznanom rozsahu v čase uznania trval. Vzhľadom k tomu, že ide o vyvrátiteľnú domnienku, dlžník má naďalej možnosť preukázať, že záväzok nevznikol, prípadne že v čase uznania netrval. Dôkazné bremeno o tejto skutočnosti uznaním záväzku prechádza na dlžníka. Vznik vyvrátiteľnej právnej domnienky zaväzuje aj súd pri hodnotení dôkazov. Skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka, ktorá pripúšťa dôkaz opaku, má súd za preukázanú, pokiaľ v konaní nevyšiel najavo opak.

Uznanie záväzku zo strany odporcu bolo uskutočnené v súlade so zákonom. Vzhľadom k tomu, že zo strany odporcu došlo k uznaniu dlhu navrhovateľa, tento dlh napriek uznaniu splnený zo strany odporcu nebol v celom uznanom rozsahu, súd má za to, že žaloba bola podaná dôvodne.

Odporca po uznaní záväzku z uznaného záväzku uhradil iba časť, pričom časť vo výške 25 522,26 €, uplatnenú žalobou navrhovateľa v tomto konaní, neuhradil, pričom odporca počas konania bol pasívny, v konaní netvrdil ani nepreukázal, neexistenciu uznaného záväzku resp. jeho úplný zánik splnením alebo z iného dôvodu.

Pretože odporca je v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá v zmluve, preto súd pri stanovení jej výšky vychádzal v súlade so žalobou zo zákonných úrokov z omeškania platných v čase, kedy došlo k omeškaniu, a to za použitia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, z úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Odporca sa neuhradením peňažného záväzku v lehote splatnosti dostal do omeškania, preto je povinný uhradiť úroky z omeškania vo výške 9,00 % z dlžných súm (zo sumy 34 029,66 € od 31.03.2012 do 19.12.2012, zo sumy 32 611,76 € od 20.12.2012 do 03.01.2013, zo sumy 31.193,86 € od 04.01.2013 do 08.03.2013, zo sumy 29 775,96 € od 09.03.2013 do 08.04.2013, zo sumy 28 358,06 € od 09.04.2013 do 10.04.2013, zo sumy 26 940,16 € od 11.04.2013 do 06.05.2013, zo sumy 25 522,26 € od 07.05.2013 do zaplatenia (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá bola v rozhodnom čase vo výške 1,00% zvýšená o 8 percentuálnych bodov) a to až do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. odporca je povinný splniť povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a to tak že, navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva, vzhľadom k tomu, že navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Náhrada trov konania predstavujú navrhovateľom zaplatené súdne poplatky v celkovej výške 1 781,50 € (250,50 € ako zaplatený súdny poplatok prislúchajúci k pôvodne žalovanej istine (4 176,- €) a zaplatený súdny poplatok vo výške 1 531 € prislúchajúci k žalovanej istine po rozšírení návrhu.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.