

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213203461
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213203461.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľky: Z. U., Q.. XX.XX.XXXX U. XXX XX T. J., Y.. J.. O. XXXX/XX, proti odporkyni: P. Y., Q.. XX.XX.XXXX U. XXX XX T.L. J., S. XXXX/XX zast.: JUDr. Eva Skačániová, advokátka so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, o určenie neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Dunajská Streda sumu 352,82 eur z titulu znalečnej odmeny, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 276,56 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka s návrhom zo dňa 26.02.2013 sa domáhala proti odporkyni o určenie neplatnosti právneho úkonu s odôvodnením, že dňa 18.12.2009 podpísala a uzatvorila kúpnu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena s odporkyňou a to na nehnuteľnosti byt. č. XX, vchod č. 13, na šiestom poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, nachádzajúceho sa na adrese Y.. J.. O., T. J., ako aj na spoluvlastnícke podiely na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 6490/521928 ako aj spoluvlastnícky podiel vo výške 6490/521928 na zastavenom a príľahlom pozemku a to parc. č. 846- zastavené plochy a nádvoria vo výmere 217 m², parc. č. 847 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 181 m², parc. č. 848 - zastavané plochy a nádvoria v výmere 181 m² a parc. č. 849 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 218 m² vedené na LV č. XXXX u Okresného úradu, odbor katastrálny v D. Y., pre Obec T. J., pre kat. územie Veľký Meder z výlučného vlastníctva navrhovateľky do výlučného vlastníctva odporkyni a súčasne bezodplatného

9C/56/2013

-2-

zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve navrhovateľky na doživotné užívanie vyššie uvedených nehnuteľností.

Navrhovateľka uviedla, že od 11.03.2009 do 26.03.2009 bola hospitalizovaná na neurologickom oddelení nemocnice s poliklinikou Dunajská Streda. V tom čase utrpela náhlu cievnu príhodu s poukazom na to, že v čase podpísania kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena bola pod vplyvom liekov a mala zhoršený psychický stav po prechodných mozgových a ischemických záchvatoch. Navrhovateľka svoj naliehavý právny záujem vyvodila z tej skutočnosti, že bez tohto určenia

jej právna pozícia je neistá a k zodpovedajúcej náprave nie je možné sa dopracovať iným spôsobom a inými prostriedkami len rozhodnutím súdu.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila, navrhla ho zamietnuť a uviedla, že v čase podpísania predmetnej zmluvy dňa 18.12.2009 bola navrhovateľka spôsobilá na tento právny úkon a nemala poruchu vedomia. Poukázala zároveň na darovaciu zmluvu s, ktorou jej navrhovateľka darovala 11 decembra 2009, nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX G. XXX v kat. území T. J., ktorej platnosť navrhovateľka nenapadá. Odporkyňa poprela tvrdenia navrhovateľky, že by sa jej vyhrážala, že by ju z bytu vyhadzovala, ba naopak navrhovateľka v súlade so spornou zmluvou nerušene v byte vo T. J. býva, užíva ho bezodplatne, hradí si iba režijné náklady, je pravdou že s navrhovateľkou vôbec nekomunikuje, teda nemá ani dôvod vyhadzovať navrhovateľku z bytu, že má vlastné nové bývanie aj so svojim druhom. Návrh pokladá za nedôvodný a za pomstu navrhovateľky za to, že v decembri 2012 opustila byt spolu so svojim druhom, odsťahovali sa do W. F., k matke jej druhá a neskôr si našli vo T. J. nájom a 01.02.2013 zložili zálohu na kúpu rodinného domu vo T. J.. V marci 2013 sa nasťahovali do tohto rodinného domu na ulici S. Č.. XXX/XX vo T. J.. Odporkyňa ďalej uviedla, že nesúhlasí s tým, že navrhovateľka má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy a zrušení vecného bremena najmä preto, že ako to navrhovateľka sama označila ide o preventívny návrh a týmto návrhom sa jej plne právne vlastníctvo nad vecou neobnoví.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to kúpnu zmluvou z dňa 17.12.2009, lekáorskými správami, výpisom z LV č. XXXX pre kat. územie T. J., písomným vyjadrením právnej zástupkyne odporkyňa, darovacou zmluvou zo dňa 11.12.2009, návrhom na vklad záložného práva z 12.05.2005, udelenie súhlasu so zriadením záložného práva, zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok z 12.05.2005, výpisom z katastra nehnuteľností na LV č. XXXX pre T. J., pretlmočenými súdnymi listinami, znaleckým posudkom vyhotoveným MUDr. Máriom Strakom č. 156/2014 zo dňa 22.07.2014, uznesením o priznaní znalečnej odmeny zo dňa 25.08.2014 a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa § 34 Obč. zák. - právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. - právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 38 ods. 1 Obč. zák. - neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

9C/56/2013

-3-

Podľa § 38 ods. 2 Obč. zák. - takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Z obsahu vyhotoveného znaleckého posudku MUDr. Máriom Strakom č. 156/2014 zo dňa 22.07.2014 (čl. 103 v spise) súd zistil, že navrhovateľka v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena dňa 18.12.2009 napriek tomu, že trpela vysoko pravdepodobne dňa 18.12.2009 v čase vykonania právneho úkonu ľahkým stupňom vasculárnej kortikálnej demencie. Pri tomto stupni demencie bola navrhovateľka schopná vykonávať právne úkony a byť ku nim spôsobilá. Jej spôsobilosť k vykonaniu právneho úkonu nebola ani žiadnym spôsobom ovplyvnená podávanou liečbou. Neužívala žiadne psychofarmaká, nebola nikdy vyšetrovaná a liečená psychiatrom. V tom čase bola teda vysoko pravdepodobne, navrhovateľka schopná vykonávať právne úkony, hoci aj v jej neprospech, čo však nie je psychiatrický aspekt jej konania. Teda navrhovateľka nekonala dňa 18.12.2009 v duševnej poruche, prechodnej alebo trvalej, ktorá by ju robila na tento právny úkon nespôsobilou. Navrhovateľka v čase podpísania kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena dňa 18.12.2009 mohla chápať obsah a zmysel svojho konania vzhľadom na svoj zdravotný stav, z hľadiska psychiatrického, teda bola schopná vykonať predmetný právny úkon a chápala jej obsah.

Z obsahu kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 17.12.2009 overená navrhovateľkou na meste Veľký Meder dňa 18.12.2009 (čl. 6-8 v spise). Predmetom tejto kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť hore vyšpecifikovaná v odôvodnenej časti tohto rozsudku. Bola určená v článku 3

tejto zmluvy, kúpna cena dohodou, v článku 6 tejto zmluvy Bolo zriadené vecné bremeno, doživotného užívania v prospech navrhovateľky bezplatne. Článok 9 tejto zmluvy obsahuje vyhlásenie, že účastníci túto zmluvu uzatvárajú slobodne a vážne, zrozumiteľne a určito, neuzatvárajú ju v tiesni v omyle, či za nápadne nevýhodných podmienok.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že kúpnu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena dňa 18.12.2009 navrhovateľka uzatvárala ako osoba spôsobilá na právne úkony a v tom čase netrpela duševnou poruchou, ktorá by tento právny úkon robila neplatnou, alebo by navrhovateľku robil na tento úkon neschopnou. S poukazom na závery znaleckého posudku, ktoré súd konkretizoval v odôvodnení tohto rozsudku navrhovateľka nepreukázala ani naliehavý právny záujem vo veci v zmysle ust. § 80 písm. c) O.s.p. - Navrhovateľku nikto nevyháňa z predmetného bytu, naďalej si užíva právo k tomuto bytu na základe kúpnej zmluvy a zriadení vecného bremena. Odporkyňa má vybavené vlastné bývanie, teda predmetný byt t.č. na vlastné bývanie nepotrebuje. Preto súd návrh navrhovateľky v plnom rozsahu zamietol, nakoľko navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. odporkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 276,56 Eur, ktoré spočívajú v nasledujúcich úkonoch právnej služby:

1. 25.06.2013 - prevzatie príprava;
2. 31.07.2013 - spísanie vyjadrenia na súd;
3. 07.11.2013 - účasť na pojednávaní;
4. 20.01.2015 - účasť na pojednávaní;
- 5.

9C/56/2013

-4-

Za rok 2013: 3x (60,07 Eur + 7,81 Eur režijný paušál) = 3x 67,88 Eur = 203,64 Eur

Za rok 2015: 1x (64,53 Eur + 8,39 Eur režijný paušál) = 1x 72,92 Eur = 72,92 Eur.

Spolu 276,56 Eur.

Súd rozhodol o náhrade trovách konania o zaplatení znalečnej odmeny, na ktorú zaviazal navrhovateľku ako neúspešnú účastníčku konania a to v sume 352,82 eur na účet Okresného súdu Dunajská Streda s poukazom na uznesenie o priznaní znalečnej odmeny č.k. 9C/56/2012-135 s tým, že znalec celkom žiadal sumu 452,82 Eur po odpočítaní 100 eur zloženej zálohy zo strany navrhovateľky (čl. 91 v spise), takto je ešte navrhovateľka povinná zaplatiť sumu 352,82 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

9C/56/2013

-5-

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).
Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).