

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 13C/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200323  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814200323.5

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľky: H. A., X.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. proti odporcovi: E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XX, zast. JUDr. Ladislav Bujňák, advokát, Sládkovičova 8, 080 01 Prešov o vylúčení z užívania rodinného domu takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľka je **povinná** zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 118,34 eur na účet právneho zástupcu odporcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd vylúčil odporcu z užívania rozostaveného rodinného domu súpisné číslo XX, postaveného na parcele č. XX- zastav. plochy a nádvoria o výmere XXX H., zapísanej na Z. Č.. XXX, F..Ú.. V..

Na pojednávaní dňa 20.01.2015 zobrala navrhovateľka návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, s tým, že ako už uviedla na súde v októbri od vtedy odporca do domu nechodieval, nevznikli žiadne vážnejšie problémy.

Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že súhlasia so späťvzatím návrhu s tým, že čo sa týka trov konania tak o týchto sa pokúsia mimosúdne dohodnúť s tým, že v prípade, že k dohode nedôjde tak právny zástupca si ich vyčíslí v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca zobral svoj návrh v celom rozsahu späť skôr a žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu so späťvzatím súhlasil, súd konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Pri rozhodovaní o trovách konania pri zastavení konania z dôvodu dispozitívneho úkonu účastníka sa na rozhodnutie o trovách konania aplikuje ust. 146 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré v odseku 2

vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. V danom prípade sa otázka zavinenia posudzuje iba z procesného hľadiska. Nakoľko žalobca dispozitívnym úkonom spôsobil zastavenie konania vo veci, predmetná skutočnosť nemôže mať za následok nepriznanie náhrady trov konania účastníkovi, ktorému v súvislosti s účelným bránením práva náklady konania vznikli.

Navrhovateľka zobrala návrh späť a teda z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania, preto žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania.

Trovy právneho zastúpenia tak ako boli zástupcom odporcu vyčíslené pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 61,87 eur ( prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), a jeden úkon právnej služby po 16,13 eur ( účasť na pojednávaní dňa 20.01.2015, nemeritórne) podľa § 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl. teda odmena spolu v sume 139,87 eur , režijný paušál a to 2 krát za úkon v roku 2014 po 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., a 1 krát za úkon v roku 2015 po 8,39 eur spolu v sume 24,47 eur. Súd taktiež priznal náhradu za stratu času na ceste Prešov - Vranov nad Topľou a späť za účasť zástupcu na pojednávaní dňa 20.1.2015 a to v sume 53,60 eur, štyri polhodín ( jedna polhodina 13,40 eur ) a cestovné za cestu na pojednávanie na tunajší súd dňa 20.01.2015 motorovým vozidlom - Prešov - Vranov nad Topľou a späť pri počte 102 kilometrov, priemernej spotrebe 5,8 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,124 eur /l a základnej náhrade 0,183 eur vo výške 18,73 eur, teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 236,67 eur.

Podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznala náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V zmysle citovaného ustanovenia teda súd za určitých okolností nemusí priznať náhradu trov konania účastníkovi, ktorý bol v konaní úspešný.

Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinný účastník nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sám

nezavinil, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takých prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery účastníkov konania a to nielen toho účastníka, ktorého by zaťažovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj toho účastníka, ktorého majetková sféra by bola výnimočným nepriznaním náhrady trov konania dotknutá.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd zohľadnil osobné a majetkové pomery navrhovateľky, ktorá je nezamestnaná, zabezpečuje starostlivosť maloletým deťom, súdom jej na základe preukázania pomerov bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, mimo predmetnej nehnuteľnosti nie je vlastníkom hnutelného či nehnuteľného majetku. Na druhej strane odporca je toho času zamestnaný, využil svoje právo dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom a trovy konania takto predstavujú len trovy právneho zastúpenia. Vzhľadom na pomery navrhovateľky ako aj berúc do úvahy dôvody podania návrhu na začatie konania a to najmä na skutočnosť, že doposiaľ nie je skončené trestné konanie o obžalobe z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. d) Trestného zákona vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/91/2013, má súd za to, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa tak ich predpokladá citované ustanovenie § 150 ods. 1 OSP a súčasne, že nepriznaním trov právneho zastúpenia v celom rozsahu na aké vznikol odporcovi nárok, dôjde k zásahu do jeho majetkovej sféry v omnoho menšom rozsahu a ako na strane navrhovateľky, ktorá by bola povinná trovy zaplatiť, preto priznal odporcovi nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia len v polovici zo sumy, na ktorú mu vznikol nárok.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať údaj, v akom rozsahu sa rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( §205 Obč. súd. por.).