

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313216258
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313216258.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, proti odporcom: v 1. rade Q. T., naposledy bytom v A., T. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Q. H., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, v 2. rade Z. M., naposledy bytom v M. A., Y. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Q. H., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 235,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 235,08 Euro spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 28.08.2013 do zaplatenia, a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 Euro, to všetko do 5 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 27.08.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporcov zaplatenia 235,08 Euro s príslušenstvom z titulu úhrady nákladov vynaložených na nútené odtiahnutie osobného motorového vozidla EČ: BL042CU dňa 14.02.2012 z T. ul. v A., ktorá je v správe navrhovateľa, s poukazom na ustanovenia § 43 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako CP) a ustanovenia § 420 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako OZ). Navrhovateľ zaslal odporcovi v 1. rade a odporcovi v 2. rade Výzvy na úhradu pred podaním žaloby zo dňa 16.08.2012 a predžalobné výzvy zo dňa 28.06.2012. Odporca v 1. rade i napriek príslušenstvom navrhovateľovi dlžnú sumu neuhradil, neskôr odporca v 1. rade ani odporkyňa v 2. rade na výzvy navrhovateľa nereagovali a dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradili.

Pretože šetrením sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu v 1. rade ani odporkyne v 2. rade, bol odporcovi v 1. rade uznesením Okresného súdu Bratislava III, č. k. 10C 18/2014-60, zo dňa 07.01.2015 a odporkyne v 2. rade uznesením Okresného súdu Bratislava III, č. k. 10C 18/2014-44, zo dňa 28.05.2014 ustanovený podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako O.s.p.) opatrovník, nakoľko ich pobyt nie je známy.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 20.01.2015, na ktoré predvolal účastníkov konania. Opatrovníčka odporcov v 1. a 2. rade má preukázané doručenie predvolania, pojednávania sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť vopred ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcov v 1. a 2. rade. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to s Hlásením dopravného dispečingu zo dňa 14.02.2012, Výzvou vodičovi na úhradu pred podaním žaloby zo dňa 23.04.2012, Výzvou prevádzkovateľovi na úhradu pred podaním

žaloby zo dňa 28.06.2012, Pracovným výkazom vozidla ťažkého odťahu, faktúrou č. 307 018 vo výške 235,08 Euro a splatnou dňa 24.04.2012, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, listom primátora Hlavného mesta SR Bratislava zo dňa 20.07.2005 vo veci „odťahová služba“, a zistil nasledovný skutkový stav:

Správcom komunikácie, z ktorej bolo motorové vozidlo odtiahnuté je Hlavné mesto SR Bratislava, ktoré zakladateľskou listinou zo dňa 23.12.1993 zriadilo Dopravný podnik Bratislava, a.s./navrhovateľa, ktorého predmetom podnikania je o.i. aj odťahová služba.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ je prevádzkovateľom mestských dráh a poskytovateľ dopravných služieb na dráhach. Na základe hlásenia operačného dôstojníka policajného zboru, bol operátor dopravy - dispečer navrhovateľa dňa 14.02.2012 o 0,42 hod. poslaný zmenovým dispečerom na Račiansku ulicu, kde na mieste už bolo prítomných niekoľko hliadok PZ, RZP a dve vozidlá HaZZz, neskôr prišla aj NS PZ Ba III., ktorá udalosť vyšetrovala a zistil, že v otvorenom koľajovom zvršku sa nachádzalo osobné motorové vozidlo ŠKODA Fabia čiernej farby, EČV: BL042CU. Navrhovateľ na miesto poslal vozidlo ťažkého odťahu IVECO-TRAKKER, ktorého posádka havarované vozidlo z otvoreného koľajového zvršku z miesta Račianska ul. v Bratislave odstránila o 3,43 hod., za účelom obnovy dopravy na dráhe, v zmysle ust. § 27 a nasl. zák. č. 513/2009 Z. z. ktorý navrhovateľovi ako prevádzkovateľovi dráh ukladá povinnosť zabezpečiť prevádzku dráhy v stave, ktorý umožňuje bezpečnú a plynulú dopravu na dráhe. Osobné motorové vozidlo viedla v čase vzniku udalosti vodička Z. M. - odporkyňa v 2. rade a prevádzkovateľom predmetného motorového vozidla bol odporca v 1. rade. Navrhovateľ vyzval na úhradu nákladov spojených s odstránením motorového vozidla predložením faktúry 307 018 vo výške 235,08 Euro a splatnou dňa 24.04.2012. Pretože odporcovia faktúru č. 307 018, splatnú dňa 24.04.2012 v lehote jej splatnosti navrhovateľovi neuhradili, navrhovateľ ich výzvami zo dňa 23.04.2012 a 28.06.2012 vyzval na zaplatenie pohľadávky vo výške 235,08 Euro.

Podľa § 3 ods. 1 č. 8/2009 o cestnej premávke, účastník cestnej premávky je povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke, kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty. Ten, kto odstráni prekážku cestnej premávky, je povinný bezodkladne zabezpečiť aj odstránenie predmetov a odpadov prekážajúcich v zjazdnosti na ceste, ktoré s prekážkou cestnej premávky súvisia.

Podľa § 27 ods. 1 zák. č. 513/2009 Z. z. prevádzkovaním dráhy je správa, obsluha a zabezpečenie prevádzky dráhy v stave, ktorý umožňuje bezpečnú a plynulú dopravu na dráhe a organizovanie dopravy na dráhe.

ods. 2 obsluha dráhy sa vykonáva prostredníctvom dopravní a stanovišť obsluhou výhybiek, zabezpečovacieho zariadenia dráhy a telekomunikačného zariadenia dráhy určeným spôsobom.

ods. 3 organizovaním dopravy na dráhe je určovanie spôsobu a podmienok riadenia dopravy, zjednodušeného riadenia dopravy a operatívneho riadenia dopravy, sledovanie pohybu dráhových vozidiel a dopravnej priepustnosti dráhy.

Prevádzkovateľom dráhy je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá prevádzkuje dráhu ako jej vlastník alebo na základe zmluvy s jej vlastníkom.

Podľa § 28 ods. 1 zák. č. 513/2009 Z. z. vlastník dráhy je povinný zabezpečiť trvalé prevádzkovanie dráhy. Ak vlastník dráhy nie je aj prevádzkovateľom dráhy, je povinný zabezpečiť prevádzkovanie dráhy inou osobou, ktorá spĺňa požiadavky tohto zákona na prevádzkovanie dráhy.

ods. 2 vlastník dráhy je povinný trvalo udržiavať dráhu v prevádzkyschopnom stave, obnoviť prevádzku dráhy po nehode alebo po mimoriadnej udalosti, starať sa o údržbu dráhy podľa projektovaných technických parametrov a o rozvoj dráhy v súlade s technickým pokrokom a s požiadavkami na bezpečnosť a plynulosť dopravy na dráhe. Ak je to nevyhnutné na dosiahnutie súladu parametrov dráhy s požiadavkami bezpečnostných predpisov a s projektovanými technickými parametrami, vlastník dráhy je povinný uskutočniť modernizáciu alebo obnovu dráhy alebo jej súčastí.

Podľa § 30 ods. 1 § 28 zák. č. 513/2009 Z. z. prevádzkovateľ dráhy je povinný

a) prevádzkovať dráhu v súlade so zmluvou s vlastníkom dráhy o prevádzkovaní dráhy a s povolením na prevádzkovanie dráhy,

b) prevádzkovať dráhu v súlade s pravidlami prevádzkovania dráhy podľa tohto zákona a vykonávacími predpismi a s prevádzkovými predpismi,

h) oznámiť vyšetrovaciemu orgánu vážnu nehodu alebo mimoriadnu udalosť s následkami vážnej nehody a poskytovať vyšetrovaciemu orgánu a policajným orgánom technickú pomoc a informácie potrebné na vyšetrenie nehôd a mimoriadnych udalostí,

l) dbať na zaistenie bezpečnosti prevádzkovania dráhy a o bezpečnú a plynulú dopravu na dráhe v súlade s technickým pokrokom a bezpečnostnými predpismi.

Podľa § 30 ods. 4 § 28 zák. č. 513/2009 Z. z. ak je prevádzka dráhy obmedzená z dôvodu podľa odseku 3 písm. b), prevádzkovateľ dráhy je povinný udržiavať dráhu tak, aby dráha vrátane zariadení, ktoré sú jej súčasťou, neohrozovali ľudí alebo zvieratá alebo nezhoršovali životné prostredie.

Podľa § 43 ods. 4 písm. a) citovaného zákona, správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa § 43 ods. 5 citovaného zákona ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajt, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

Podľa § 4b ods. 1 Zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Podľa § 3d ods. 5 písm. d/ citovaného zákona, správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdné úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené a lebo zriadené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, odstráni ju na jeho náklady správca cesty.

Podľa ods. 4 písm. a) a b) vyššie citovaného paragrafu, správca cesty môže odstrániť vozidlo, ktoré je ponechané na ceste vrátane chodníka, na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je ponechané na mieste, kde je zastavenie alebo státie zakázané, ponechané na parkovisku vyhradenom pre vozidlá uvedené v § 41 ods. 1 písm. a) a nemá príslušné označenie.

Podľa § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

Podľa § 3d ods. 5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pretože odporcovia si svoj dlh nesplnili riadne a včas, priznal navrhovateľovi v súlade s ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka s poukazom na §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy 93,72 Eur odo dňa 22.03.2012 (t.j. odo dňa nasledujúce po splatnosti faktúry) do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur proti odporcom v 1. a 2. rade, ktorí vo veci úspech nemali.

Na základe vyššie uvedených citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô
ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).