

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/401/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201836  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1313201836.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. D., R.. XX.XX.XXXX O. J. D., R.. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Bratislava III, Vazovova 7/A, deti rodičov: matka - D. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. V.H. XX D. - N., T.Č.. D. C. XX, D., štátna občianka SR, zastúpená splnomocnenou právnou zástupkyňou: AK Neuschlová s.r.o. so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, a otec - Ľ. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. O.. Z. XXXX/XX D. -N., štátny občan SR, o návrhu starých rodičov: O. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. O.. Z. XXXX/XX D. - N., štátna občianka SR, zastúpená splnomocneným právnym zástupcom: Advokát Beňo Peter, s.r.o. so sídlom Lietavská 9, 851 01 Bratislava a advokátkou JUDr. Oľgou Rosulegovou, advokátskou kanceláriou so sídlom ul. 29. augusta č. 5, 811 08 Bratislava, splnomocnenou na prijímanie korešpondencie a Ľ.T. D., R.. X.X.XXXX, T. D. O..Z. XXXX/XX, D.-N., štátny občan SR, zastúpený splnomocneným právnym zástupcom: Advokát Beňo Peter, s.r.o. so sídlom Lietavská 9, 851 01 Bratislava a advokátkou JUDr. Oľgou Rosulegovou, Advokátskou kanceláriou so sídlom ul. 29. augusta č. 5, 811 08 Bratislava, splnomocnenou na prijímanie korešpondencie, o návrhu na zverenie oboch maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, na odvolanie otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.07.2014, č.k. 38P/26/2013-349 a o námietke zaujatosti, jednohlasne ( pomerom hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa z r u š u j e.

### odôvodnenie:

Otec maloletých detí v písomných podaniach doručených súdu prvého stupňa dňa 9.6.2014 a 10.7.2014 namietal neobjektívnosť postupu zákonnej sudkyne S.. U. Q. vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38 P/26/2013 ( nepredvolanie otcom navrhnutých svedkov, nevysporiadanie sa s dôkazmi, nesprávne vyhodnotenie výsluchu v konaní vypočutých svedkov a pod.).

Okresný súd Bratislava III v uznesení zo dňa 15.7.2014, č.k. 38 P/26/2013-349 právne dôvodiac položkou č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení uložil otcovi maloletých detí povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava III súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške XX euro, v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí dôvodiac tým, že s výškou poplatku nesúhlasí a žiada, aby bol v konaní od nich oslobodený ako protistrana.

Súd prvého stupňa predložil vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu odvolaciemu na rozhodnutie o odvolaní otca proti uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti a ako súdu nadriadenému na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej otcom maloletých detí proti zákonnej sudkyňi. Zákonná sudkyňa S.. U. Q. k námietke zaujatosti uviedla, že sa vo veci a ani voči účastníkom necíti byť zaujatá. Pri rozhodovaní vo veci postupuje v zmysle Zákona o rodine a príslušných ustanovení O.s.p..

Podľa ust. § 1 ods.1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ cit. zákona je poplatníkom navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 4 ods.1 písm. a/ cit. zákona od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach opatrovníckych, starostlivosti o maloleté deti, osvojenia a povolenia uzavrieť manželstvo.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. g/ cit. zákona poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu ( O.s.p.).

Predmetom daného konania je návrh starých rodičov maloletých detí o zverenie maloletých detí D. - Q., R.. XX.X.XXXX O. J., R.. XX.X.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Svojim charakterom sa jedná o konanie starostlivosti súdu o maloleté deti ( § 176 a nasl. O.s.p.), ktoré je podľa § 4 ods.1 písm.a/ zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov. Vychádzajúc z uvedeného, pri zohľadnení ustálenej súdnej praxe ( viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 MCdo 2/2011 ) odvolací súd konštatuje, že pri vecnom oslobodení od poplatkovej povinnosti sa za žiadny úkon v takomto konaní ( t.j. ani za vznesenú námietku zaujatosti účastníkom konania) súdny poplatok neplatí.

Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.7.2014, č.k. 38P/26/2013-349 podľa § 221 ods.1 písm. f/, h/, i/ O.s.p. ako nesprávne zrušil.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p., dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Podľa § 15a ods. 5 O.s.p., ak sa námietka zaujatosti týka len okolností ustanovených v § 14 ods. 3, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Vychádzajúc z obsahu odôvodnenia námietky vznesenej otcom maloletých detí voči „ neobjektívnosti postupu zákonnej sudkyne pri prejednaní veci „ je nutné konštatovať, že vznesená námietka sa týka výlučne okolností spočívajúcich v postupe zákonného sudcu v konaní o prejednávanej veci ( postup vo veci, vykonávanie dokazovania, vyhodnotenie vykonaného dokazovania a pod..) , ktorá s poukazom na ust. § 14 ods.3 O.s.p. nemala byť predložená Krajskému súdu v Bratislave a otec maloletých detí mal byť (len) upovedomený o dôvode, pre ktorý sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (§ 16 ods. 2 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.