

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7P/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202804
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614202804.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou vo veci starostlivosti o maloletého: T. A., nar. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matky P. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. Č.. XX a otca: T. A., nar. X. X. XXXX, bytom v R. V., Ž. XXX/X, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, o návrhu matky na pozbavenie rodičovských práv otca a o uloženie výchovného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Návrh matky na pozbavenie rodičovských práv otca k maloletému T. A., nar. XX. X. XXXX sa z a m i e t a.

Súd u k l a d á matke dieťaťa, otcovi dieťaťa a maloletému T. A. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, referát poradensko-psychologických služieb.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 27. 3. 2014 domáhala pozbavenia rodičovských práv otca maloletého dieťaťa z dôvodov absolútneho nezájmu o dieťa, neplatenia výživného a odmietania vlastného dieťaťa. Otec vôbec s matkou nekomunikuje, ani s vlastným synom. To svedčí o tom, že otec dieťaťa nedosahuje ani IQ rastúcej trávy. Milenku z cigánskej osady môže živiť. Obidvaja rodičia by sa mali podieľať na starostlivosti o dieťa.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš z dňa 20. 1. 2015 súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia nad výchovou maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi: písomnou správou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskom Hrádku, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 6C/161/2005, 10P/82/2013 zistiť nasledovné:

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že otec dieťaťa si neplní už dlhšiu dobu vyživovaciu povinnosť k nemu. Obdržala správu z cudzieho telefónneho čísla, v ktorej bolo uvedené, že sú „dementné barance a že tam tomu príde rozbiť papuľu“. Matka má priateľa. Vysvetlila si, že vyhrážka smeruje voči k dieťaťu. Polícia zistila, že uvedené číslo je z Liptovského Mikuláša. Viac sa to neopakovalo. Otec dieťaťa holduje alkoholu. Znami ho videli v meste v podnapitom stave. Matka má obavy, aby otec nemal právo rozhodovať o nakladaní s majetkom vo vlastníctve dieťaťa. Už tretíkrát matka podala na otca trestné oznámenie pre neplatenie výživného. Naposledy si otec splnil vyživovaciu povinnosť v apríli 2013. Bolo to realizované formou zrážky z príjmu v exekučnom konaní. Otec prišiel o zamestnanie, nafúkal. V júli 2014 poslal otec dieťaťa dobrovoľne mimo zrážok v exekučnom konaní výživné 50 eur. Od júna 2014

otec poberá podporu v nezamestnanosti, z ktorej sú mu realizované exekučné zrážky, prvá platba prišla v októbri 2014 vo výške 262,60 eur. S otcom dieťaťa sa snažila skontaktovať, osobne, SMS správou, telefonicky. Otec ju zrušil, alebo tvrdil, že má pokazený telefón. Je problém sa s ním spojiť ohľadom riešenia potrieb dieťaťa. Nezaujíma sa o výsledky dieťaťa v škole. Obdržala tiež SMS správu, že v živote nechce vidieť ani počuť dieťa. Netuší, kto ju písal. Podozrieva otca dieťaťa. Za synom bol otec v apríli 2013. Doniesol borovičku. Syn mal otca rád. Vytvára si vlastný názor na neho. Prirodzene zosmutnie, keď sa otec spomenie nejakým spôsobom. Je mu to ľúto, že vzťah ochladol. Podľa rozhodnutia súdu bol otec oprávnený stretávať sa so synom každú druhú sobotu v mesiaci. Nechodil pravidelne, postupne prestal chodiť. Maloletý navštevuje siedmu triedu základnej školy. Má svoje výdavky na odôvodnené potreby. Trpí astmou. Mal problémy s poruchami učenia. Na vysvedčení mal aj trojky. Zaujíma sa o varenie. Otec nepozná záujmy a potreby dieťaťa. Prišiel za synom, keď bol hospitalizovaný v nemocnici v roku 2014. Syn sa vyjadril, že otec strašne smrdel, že bol strhaný. Povedal otcovi, že chce pokračovať v ďalšom štúdiu a že chce byť čašníkom. Otec mu odpovedal, aby na tú školu nešiel. Povedal synovi, že ho príde pozrieť domov a keď tam niekoho nájde, že mu vykrúti krky. Vyjadril sa, že sprostá mater ho dáva na súd. Je pravdou, že otec dieťaťa oznámil polícii, že mu nechcela dieťa dať. Dieťa však bolo choré. Mávalo časté zápaly priedušiek. Bolo to asi pred 6 rokmi. Matka ukázala policajtom zdravotný záznam od detskej lekárky. Bolo odporúčané lekárkou čo najmenej dávať dieťa do spoločnosti iných ľudí. Matka nemá nič proti stretávaniu sa otca so synom, nesmie byť však pod vplyvom alkoholu. Syn sa snažil dovolať otcovi, nezdvíhal. Stretnutia otca s dieťaťom by mohli prebehnúť v domácnosti matky, majú počítač, televízor. Prípadne sa môžu prejsť po okolí, zahrať biliard. K poslednému stretnutiu došlo pred Vianocami v decembri 2014. Otec prišiel syna pozrieť. Stretnutie nemožno hodnotiť ani kladne, ani záporne. Syn nemal náladu komunikovať. Odpovedal otcovi na otázky hej, áno. Nie je zvyknutý mať otca pri sebe tak často. Sused vravel, že stretol otca a bolo vidno, že mu ťahá z úst. Otec opäť tvrdil, že má pokazený telefón. Matka obdržala rozhodnutie, že otec je odsúdený na 18 mesiacov nepodmienečne pre neplatenie výživného. Maloletý začal posilňovať, cvičiť, chodí na stretnutia evanjelickej mládeže. Potrebuje kamarátov aj kolektív. Otec mu však jasne chýba. Vidno to na ňom. Predstava matky je taká, že otec by sa stretával so synom ako má určené. Pokiaľ by mal prísť v iný deň, mal by sa minimálne deň vopred dohodnúť s ňou. Matka súhlasí, aby sa otec s dieťaťom stretával, ale pod podmienkou, že nebudú chodiť do pohostinstiev, kde sa pije a fajčí. Chcela by, aby mohla dať otcovi fúkať za účelom kontroly alkoholu.

Výsluchom otca bolo zistené, že telefón už má opravený, je dostupný. V súčasnej dobe sa zdržiava v obci A. u kamaráta R. B.. Trvalý pobyt má na adrese u svojho otca. Nesúhlasil s návrhom na pozbavenie rodičovských práv, keďže o syna sa chce starať, zaujímať. Bol navštíviť syna v nemocnici, keď mal problémy so žalúdkom. Matka dieťaťa informovala telefonicky otca o zdravotných problémoch syna. So synom si pri stretnutí podali ruky, doniesol synovi sladkosti, ovocie, porozprávali sa. Bol trochu utiahnutý, ale rozhovor prebiehal v pohode. Synovi navrhol, že ho príde pozrieť na Vianoce, syn súhlasil. Keď chodil za synom, niekedy mu ho matka dala, niekedy nie, s odôvodnením, že je chorý. Matka mala svoje známosti, otec sa tam nechcel ukazovať, keďže sa mu vyhrážali partneri matky dieťaťa. Aj telefonicky sa vyhrážali otcovi otca dieťaťa. Má záujem sa so synom stretávať pravidelne. Otec hlásil aj na polícii, že mu ho matka nechcela dať na stretnutie. Nechcela mu dať dieťa domov, nebolo choré. Rodičia matky zastávali jej stranu. Na matku nemal telefónne číslo. Keď mal príjem zo zamestnania, výživné platil. Z podpory v nezamestnanosti mu exekútor stiahol dvakrát 270 eur, následne 50 eur. Poberá len dávku v hmotnej núdzi. Mieni si podať návrh na zníženie výživného, keďže výživné bolo určené vo výške 270 eur mesačne. Je pravdou, že pracovný pomer bol skončený z dôvodu konzumácie alkoholu. Od mája 2014 bol evidovaný na úrade práce, bola mu priznaná podpora v nezamestnanosti 598 eur. Dávka v hmotnej núdzi predstavuje 62 eur. Pokiaľ robil, plnil si svoju vyživovaciu povinnosť riadne. Bol trestne stíhaný pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Exekútor v exekučnom konaní realizuje zrážky z jeho mzdy. Od marca 2015 by mal znova získať prácu na Cestných stavbách. Uvedomuje si, že zanedbal stretávanie so synom, chce to však napraviť. Opitý za synom nechodí. Vie, že syn navštevuje 7A triedu. Pozerá to na Facebooku. Zaoberá sa informáciami, pokiaľ ide o školskú triedu, koľko je tam detí, aká je triedna učiteľka, aké majú krúžky. Má vedomosť o tom, že futbal syna baví. Syn ho informoval, že má jednu alebo dve štvorky. Maloletý má astmu, od mala bol chorý. Dostal sa z toho. Nie je pravdou, že by zaslal matke SMS správy s textom, ktorý tvrdila. Má iba jedného syna, je rád, keď ho počuje a vidí. Partnerka otca je nezamestnaná. Bývajú v dome u kamaráta Sliáčskeho, spoločne sa stravujú. Otec sa dohodol, že ak bude mať nejaké peniaze, tak prispeje, ale kamarát ho nevyhodí. Otec má záujem vykonávať rodičovské práva k synovi, ako to robil predtým. V sobotu by chodil za synom, zobral by si ho, šiel by s ním k svojmu otcovi, alebo prípadne by šli niekam na prechádzku, na hokej, futbal, do cukrárne. Má

obavy, keď príde za chlapcom, jeho matka má frajerov, oni sa mu vyhrážajú. Naposledy mal otec telefón v oprave mesiac. Nemal financie ani na jeho vyzdvihnutie. Preto sa s ním nebolo možné kontaktovať. Predložil súdu listinný dôkaz o oprave mobilného telefónu zo dňa 22. 12. 2014, keďže nedostal peniaze ani za december 2014, nemal ako ísť za synom, nemal z čoho kúpiť darček. Na opravu telefónu 15 eur mu prispela krstná matka. Naposledy mal príjem z podpory v nezamestnanosti v novembri 2014. Myslel si, že automaticky mu pošlú dávku v hmotnej núdzi. Nestalo sa tak. Na úrade práce bol začiatkom januára 2015, informoval sa, čo je potrebné k vybaveniu dávky. Napísal si životopis a poslal ho do Slovtanu, má záujem si nájsť prácu. Na úrade práce sa hlási. Posledné stretnutie so synom v decembri 2014 hodnotil otec tak, že bolo ovplyvnené dlhšou dobou nekontaktovania otca a syna. Syn bol nesvoj, utiahnutý. Za synom by otec chodil, tak ako to má určené súdnym rozhodnutím, avšak nemá dostatok finančných prostriedkov. Rozprávali sa o škole, čo syna baví. Syn sa pýtal na starého otca, strýkov. Sľúbil synovi, že príde na sviatky a že by chcel hokejku na Vianoce. Keďže sa dostal do finančných ťažkostí, nemal za čo prísť. Synovi to však nevysvetlil. Na stravu otcovi prispieje krstná matka, niečo si zarobí na zbere železa. Otec verí, že prácu si zoženie. Ak nebude mať peniaze na stretnutie so synom, požičia si od brata. So synom by šli pozrieť k jeho otcovi, mohol by sa najesť, porozprávať sa. Mohli by ísť k otcovým bratom, ktorí sú strýkovia maloletého. Je si vedomý toho, že musí byť pri stretnutí bez alkoholu. Uvedomuje si aj potrebu ovládať sa, keď je so synom. Nemá vedomosť o tom, že bol voči nemu vydaný rozsudok, ktorý uvádza matka.

Výsluchom maloletého dieťaťa bolo zistené, že chodí do siedmej triedy základnej školy. Otec ich opustil, keď mal dva alebo tri roky. S otcom sa nestretáva, lebo dal výpoveď z práce, nafúkal alkohol. Matka potom nedostávala výživné. Rok otca nevidel. Bol však za ním v nemocnici v minulom roku, prišiel ho navštíviť. Smrdel, bolo z neho trochu cítiť. Mal vypité. Doniesol mu nejaké veci, čokoláda bola po záruke, to zistila mama, keď čokoládu chcela otvoriť. Sused mu povedal, že videl otca v Mikuláši a cítil z neho alkohol. Maloletý si pamätá, že keď chodili s otcom po Mikuláši, šli ku každému podniku, otec vyfajčil cigaretu a stále si kupoval pivo. Keď ho raz otec prišiel pozrieť, mama poslala otca preč, lebo prišiel iný deň než v sobotu. Doniesol borovičku a povedal, že je to na rozlúčku. To že otec prišiel o prácu, že nafúkal, to mu všetko mama povedala. Nepýtal sa otca na to. Mama našla v schránke 50 eur. Bola to platba na 6 mesiacov. Otca nemá rád, lebo od nich odišiel. Mama povedala, že ho k tomu navádzal jeho otec. Otcovi vadí, že chodí na školu, na ktorú nemá chodiť. Keď sa otca opýtal, prečo od nich odišiel, otec mu povedal, že sa to nedalo vydržať. Keby si otec našiel prácu a posielal výživné, možno by sa to dalo napraviť. S otcom by sa stretával, keby mal stálu prácu. V decembri pred Vianocami sa stretol s otcom, bol ho navštíviť. Otca dlho nevidel, nemal sa s ním o čom baviť. Pýtal sa na starého otca a otcových bratov. Otec chodí na fušky, inak nehovorí o tom, prečo nemá peniaze. Od otca by maloletý potreboval, aby si našiel stálu prácu, aby im pomáhal a platil výživné, občas prispel niečím naviac. Želá si tiež, aby otec nebol vulgárny a normálne sa správal. Keď bol otec za ním v nemocnici, nadával ako sa mu z úst prášilo, na celú izbu sa rozkrikoval. To správanie maloletému prekáža. Chcel by, aby ho otec nepodceňoval, ak si vyberie nejakú školu, ale podporil ho. Maloletý má záujem ísť na hotelovú akadémiu, odbor kuchár a čašník. Baví ho varenie a ešte viac obsluhovanie ľudí. Otcovi to takto nepovedal, len že chce vyštudovať za čašníka. Otec povedal, že to nemá zmysel, že sa nabehá v práci, že pre pár grošov bude robiť. Odporúčal mu, aby šiel za murára, ako on. Keď sa s mamou rozprával o rozhovore s otcom, matka mu povedala, že otec mu nemá čo hovoriť, na akú školu má ísť. Maloletý od mamy vie, že raz telefonoval kamarát otca a povedal, že im rozbije huby. Nepýtal sa na to otca, či je to pravda. Otec by si mohol spraviť čas, keďže peniaze dostával a mohol prísť. On chodí, ako sa mu chce, nie ako mu nariadil súd. Otcovi sám nepovedal, aby nepoužíval vulgárne slová. Nijako veľmi nenadáva, len vtedy, keď ho bol pozrieť v nemocnici. Ak by si otec našiel prácu, platil výživné a nehovoril vulgárne slová a hovoril so synom, čo potrebuje, akú má predstavu o škole, chcel by sa s otcom do budúca stretávať. Trápi ho ešte to, že otec má rómsku priateľku. Rómovia mu nevidia, ale nemusi s rómskou ženou chodiť. Tú ženu maloletý nepozná. Maloletého trápi aj to, že otec pije alkohol. Povie to otcovi, keď sa s ním stretne. Stretnutia s otcom by mohli prebehnúť tak, že otec príde pre neho a môžu ísť na pár hodín k starému otcovi na Podbreziny. Potom by ho zaviezol späť. Má záujem ísť pozrieť aj starého otca z otcovej strany, ako aj jeho príbuzných.

Kolízny opatrovník navrhol návrhu matky na pozbavenie rodičovských práv zamietnuť, vzhľadom na nenaplnenie zákonom stanovených podmienok. Navrhol, aby súd uložil výchovné opatrenie podrobiť sa odbornému poradenstvu.

Prokurátor navrhol návrhu matky na pozbavenie rodičovských práv otca zamietnuť. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie podmienok pre pozbavenie rodičovských práv. nevyplýva z vykonaného dokazovania ani naplnenie dôvodov na obmedzenie rodičovských práv. nariadenie Výchovného opatrenia sa javí ako vhodné.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/161/2005 bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 4. 2006, č. konania 6C/161/2005-31 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávneného maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné 1.200,- Sk mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci, k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25. 4. 2006.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/57/2012 bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 9. 2012, č. konania 8P/57/2012-65 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. 2. 2013 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 270 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci od 1. 9. 2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 4. 4. 2013

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/82/2013 bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa sa domáhala schválenia právneho úkonu a to darovacej zmluvy, ktorou maloletý mal nadobudnúť vlastnícky podiel k nehnuteľnostiam. Písomným podaním zo dňa 24. 11. 2014 požiadala o zrušenie súdneho konania.

Z písomnej správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Hrádok zo dňa 29. 12. 2014 bolo zistené, že obvodné oddelenie riešilo oznámenie T. A. (otca dieťaťa) týkajúce sa marenia styku s dieťaťom zo strany matky, pričom vec bola postúpená priestupkovému orgánu.

Podľa písomnej správy MS SR zo dňa 5. 12. 2014 súdny exekútor, vykonávajúci exekúciu vo veci výživného na maloleté dieťa JUDr. Ján Gavura prestal vykonávať činnosť súdneho exekútora.

Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:

Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkonu rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu jeho rodičovských práv.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a v znení neskorších predpisov:

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd zamietol návrh na pozbavenie rodičovských práv a povinností otca, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná jeho dôvodnosť. Pozbavenie rodičovských práv predstavuje najzávažnejší zásah do rodičovských práv a povinností. Dôvody, pre ktoré je možné pristúpiť k takémuto závažnému zásahu zákon vymedzuje taxatívne. Prvá skupina dôvodov pozbavenia sa týka zneužívania rodičovských práv, ktorá skutočnosť nebola ani tvrdená, ako ani nevyšla v konaní najavo. Navyiac u uvedenej skupiny dôvodov sa predpokladá aktívna činnosť, nie pasívny postoj. Druhá skupina dôvodov predstavuje zanedbávanie výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré však musí dosahovať závažný stupeň. Vzťahuje sa na prípady, ktoré sa vyznačujú zo strany rodiča nedostatkom starostlivosti, spôsobujúcim závažné ohrozenie vývoja dieťaťa alebo nebezpečenstva pre dieťa. Vykonaným dokazovaním, vrátane výsluchu maloletého dieťaťa závažné ohrozenie vývoja dieťaťa nebolo preukázané. Naopak, vďaka starostlivosti matky sa dieťa vyvíja štandardným spôsobom, s prihliadnutím na schopnosti a možnosti matky a dieťaťa. Uvedený priamy následok, napriek značnej miere pasívneho správania sa otca v oblasti výkonu rodičovských

práv a povinností, však preukázaný doposiaľ nebol. Nebolo preukázané závažné ohrozenie vývoja dieťaťa jeho citovým zanedbávaním alebo pri zabezpečovaní telesných potrieb dieťaťa - výživy, ošatenia, ubytovania, zdravotnej starostlivosti a pod.. Keďže nebol naplnený zákonný predpoklad pre pozbavenie rodičovských práv a to zanedbávanie rodičovských práv kvalifikovaným závažným spôsobom, za daného preukázaného skutkového stavu, nebolo možné návrhu matky vyhovieť.

Nemožno prehliadať skutočnosť, že otec vykonáva svoje rodičovské práva a plní si rodičovské povinnosti nedostatočným spôsobom. Preto došlo aj k uloženiu výchovného opatrenia. Správanie otca je však podmienené jeho osobnostnými limitami, návykmi a stavom vôľových schopností, s ktorými si otec sám, bez odbornej pomoci nedokáže poradiť. Spočívajú zásadne v oblasti získania a udržania riadneho zdroja finančného príjmu, slušného vyjadrenia a zodpovedného prístupu k dieťaťu. Nevyhnutné bude tiež zmeniť návyky otca týkajúce sa konzumácie alkoholu. K vyriešeniu uvedených problémov neslúži však pozbavenie rodičovských práv ako sankcia. Maloleté dieťa samo pomenovalo prekážky zdravého rozvíjania vzťahu medzi otcom a dieťaťom, keďže obidvaja o vzájomný vzťah stále ešte majú. Záleží však na otcovi ako rodičovi, ako intenzívne využije aktuálny čas, kým dieťa odrastie, na zblíženie sa s ním a rozvíjanie vzťahu so synom. Predovšetkým by mal otec prejavovať aktívnu snahu udržania zdroja príjmov, aby sa mohol so synom stretávať, platiť výživné. Mal by korigovať svoje slovné prejavy, najmä v prítomnosti syna. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo úmyselné zanedbávanie rodičovských povinností. Pasivita otca vyplýva skôr z nedostatku jeho vôľových schopností, z nedostatku financií a z toho vyplývajúcej rezignácie na jeho osobný stav a pomery. Riešením by mohla byť aktívna spolupráca otca s odborníkom, nie pozbavenie rodičovských práv, ktoré by v danom prípade nebolo v záujme maloletého dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že správanie otca a jeho kontaktovanie so synom je ovplyvnené negatívnou skúsenosťou s výkonom jeho práva stretávať sa so synom, v dôsledku závažných nezhôd s matkou dieťaťa a osobami, s ktorými žila v domácnosti. Bolo taktiež preukázané, že otec sa snažil riešiť nemožnosť realizovať svoje právo na styk s dieťaťom aj prostredníctvom policajného orgánu. Z uvedeného ako aj celého dokazovania vyplýva neschopnosť rodičov dieťaťa pozitívne komunikovať, čo má priamy negatívny dopad na výkon rodičovských práv. Nesporne matka sa maximálne snaží poskytovať riadnu starostlivosť dieťaťu, vrátane výchovy. Súčasne však bolo preukázané, že maloletý, adekvátne svojmu veku, kopíruje názory matky a rieši záležitosti, ktorými by sa doposiaľ nemusel zaoberať. Platenie výživného by matka nemala preberať s maloletým dieťaťom, keďže ide o záležitosť medzi dospelými, ako aj príslušnými orgánmi. Rovnako nie je v záujme dieťaťa, ak je otec matkou negatívne odmietaný, hodnotený s dešpektom. Je len prirodzené, že dieťa následne takýto postoj a vnem rodiča, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, preberá, vrátane jeho názorov a teda aj názorových nezhôd s druhým rodičom. Je povinnosťou rodičov, aby svoje nezhody riešili, pokiaľ ich sami nezvládajú, pomocou odborníkov. Bude preto do budúcnosti dôležité, aby využili výchovné opatrenie k možnosti realizácie odbornej pomoci, ktorá v danom prípade sleduje predovšetkým zlepšenie schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove dieťaťa, o jeho potrebách, s cieľom naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča vo výchove dieťaťa, napriek odlišnostiam rodičov. Potrebné bude zamerať sa aj na pasívny a nedostatočne zodpovedný postoj otca k plneniu rodičovských povinností a komunikáciu medzi otcom a synom.

Výchovné opatrenie bolo v danom prípade uložené obidvom rodičom ako aj maloletému dieťaťu, ktoré je silne ovplyvnené matkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, ale aj osobnou skúsenosťou s otcom, ktorú nehodnotí pozitívne. Cieľom výchovného opatrenia je najmä pozitívny rozvoj vzájomných vzťahov všetkých členov rodiny, o ktorý majú všetci záujem. Vzhľadom na výrazné narušenie vzájomných vzťahov, sami bez odbornej pomoci pozitívnu zmenu nedosiahnu. Rodinné poradenstvo vykonáva referát poradenskopsychologických služieb, ktorý je zriadený v rámci orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Uvedené výchovné opatrenie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, ako aj rodičov. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia bude hodnotená priebežne, podkladom budú správy, ktoré vyhotoví subjekt, ktoré odborné poradenstvo vykonáva. Realizácia samotného poradenstva prislúcha subjektu, ktoré ho vykonáva v súčinnosti s rodičmi (počet hodín, intenzitu, obsahovú náplň). Poradenstvo je viazané na časový úsek stanovený v súdnom rozhodnutí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.