

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010569
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614010569.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. januára 2015 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
Q.. F. P. - K.. X.X.XXXX B. S., trvale bytom Q. S.,
t. č. bez prihlásenia O. T.. P. Č.. X, S.

je v i n n ý

a/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a

b/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 18. apríla 2014 okolo 0:04 hod. po spoločnej dohode s odsúdenými E. E. U. Q. P. v obci Chrasť nad Hornádom bez povolenia vnikli do dvora rodinného domu Č.. XX, kde odsúdený E. E. prišiel ku kotercu, z ktorého a s pomocou obžalovaného Q.. F. P., ktorý spolu s odsúdenou Q. P., dávali pozor, odcudzili psa rasy Bernský salašnícky, ktorého potom predali Š. F. do Krompách, čím spôsobili škodu P. S., K.. XX.X.XXXX, O. D. K. Z.Á. Č.. XX škodu vo výške 350 eur,

t e d a

a/ spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal najmenej s dvomi osobami a

b/ spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil činom malú škodu.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmienčne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

o d ť o v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Q.. F. P. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný odpovedal na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno. Na základe vyhlásenia obžalovaného, súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaného Q.. F. P., súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v rozsudku. Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Poškodený P. S. na hlavnom pojednávaní neuplatnil nárok na náhradu škody.

Z odborného vyjadrenia z č. I. 66 vyplynulo, že hodnota psa rasy Bernský salašnícky bola stanovená na 350 eur.

Obžalovaný Q.. F. P. bol doposiaľ raz súdne prejednávaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.1.2012 sp. zn. 1T 128/2011 bol uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a súd upustil od potrestania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.1.2012. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately charakterizoval obžalovaného ako osobu, ktorá je vedená na úseku kurately od roku 2007 z dôvodu záškoláctva a páchania trestnej činnosti. Mesto Krompachy charakterizovalo obžalovaného všeobecne.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného Q.. F. P. súd prihliadal na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, jeho následok, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a na to, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v priamom úmysle.

Poľahčujúcou okolnosťou u obžalovaného Q.. F. P. bolo to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona.

Súd uložil obžalovanému Q.. F. P. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov za použitia ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona za dva zbiehajúce trestné činy, ktoré obidva boli prečinmi. Prísnejšia trestná sadzba odňatia slobody je uvedená v § 194 ods. 2 Trestného zákona, a to v rozpätí od 1 roka do 5 rokov. V zmysle ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona, súd znížil trestnú sadzbu na polovicu. Teda súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí od 6 mesiacov do 30 mesiacov a uložil mu trest na dolnej hranici.

Alternatívny trest u obžalovaného by nesplnil svoj účel vzhľadom na osobu a osobné pomery obžalovaného Q.. F. P..

Vychádzajúc z predpokladu, že účel trestu u obžalovaného ml. Gejzu Dirdu možno naplniť aj bez výkonu trestu, výkon trestu odňatia slobody mu podmienene odložil na skúšobnú dobu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je

jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.
Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku obžalovaný nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe.