

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814200554
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814200554.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi: K. Anđel, nar. X.X.XXXX, bytom W., Z. XXX/XX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom, AK Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 366,35 eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 86,75 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ō v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 svojím návrhom podaným dňa 16.1.2014 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 366,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 31.5.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 19.11.2007 pôvodný navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o pôžičke č. E.a základe ktorej poskytol odporcovi 2.577,84 eur. Pôžičku mal odporca splácať v pravidelných 42 mesačných splátkach v sume po 61,38 eur. Odporca uhradil len 2.271,06 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku - jednotlivé povinné splátky riadne a včas, pôvodný navrhovateľ dňa 21.5.2011 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Do tohto konania dňa 6.2.2014 vstúpil na strane odporcu vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cífrom.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom vyjadrení poukázal na to, že v tomto prípade ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ, že predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahuje údaj o sume, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov, údaj o RPMN, čo znamená, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V predmetnej zmluve nie je ani dojednanie o úrokoch a poplatkoch, nie je uvedená ročná úroková sadzba, čo znamená, že navrhovateľ nemá na ich zaplatenie nárok. Všeobecné obchodné podmienky tvoriace prílohu zmluvy o úvere sú prakticky nečitateľné. Za čerpaný úver sa považuje suma 1.659,69 eur (50.000 Sk), a keďže odporca doposiaľ zaplatil navrhovateľovi 2.271,06 eur, je návrh navrhovateľa nedôvodný, a preto ho navrhuje zamietnuť.

Uznesením č. k. 4C/127/2014-26 zo dňa 1.10.2014 tunajší súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby namiesto doterajšieho navrhovateľa - Consumer Finance Holding a.s. vstúpil do konania nový účastník - Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154.

Navrhovateľ a jeho splnomocnený zástupca sa na pojednávanie nedostavili, zástupca navrhovateľa svoju neúčast' i neúčast' navrhovateľa na pojednávaní ospravedlnil, žiadal rozhodnúť súdom bez ich účasti, na návrhu zotrval. Na pojednávanie sa nedostavil ani odporca napriek vykázanému doručeniu, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O s p . Na pojednávanie sa nedostavili ani vedľajší účastník a jeho splnomocnený zástupca, zástupca vedľajšieho účastníka svoju neúčast' i neúčast' vedľajšieho účastníka na pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti s poukazom na ich písomné vyjadrenie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky zo dňa 19.11.2007, Podmienkami k nej, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 a prílohou k nej, písomným podaním navrhovateľa zo dňa 19.1.2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.11.2007 bola uzatvorená medzi pôvodným navrhovateľom Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 2052362. Na základe nej pôvodný navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške v celkovej sume 50.000 Sk (1.659,70 eur). Zmluvné strany sa dohodli na vrátení pôžičky v 1.849 Sk (61,38 eur) mesačných splátkach s počtom splátok 42. V zmluve je uvedená celková suma pôžičky 77.360 Sk (2.567,88 eur), v prípade výšky RPMN je odkaz na Podmienky tvoriace neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 21.5.2011 vyplýva, že pôvodný navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade s VOP. Dokladom o doručení tejto listiny je doručienka s dátumom prevzatia výzvy odporcom dňa 27.5.2011. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporca uhradil pôvodnému navrhovateľovi celkom 2.271,06 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 pôvodný navrhovateľ ako postupca postúpil súčasnému navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky podľa Zoznamu pohľadávok spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými. V prílohe k tejto zmluve je uvedená aj pohľadávka voči odporcovi identifikovaná číslom pohľadávky, osobnými údajmi odporcu, výškou úveru, dátumom uzatvorenia zmluvy a výškou postupovanej pohľadávky - 373,11 eur.

Zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom podaní zo dňa 19.1.2015 poukázal na to, že uplatnená pohľadávka z nesplateného úveru sa stala splatnou prirodzeným spôsobom dňa 20.5.2011, t.j. dňom konečnej splatnosti úveru. Zmluvné strany sa dohodli na splácaní úveru v mesačných splátkach splatných k 20. dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.12.2007, končiac poslednou splátkou splatnou dňa 20.5.2011 pri splácaní úveru v 42 splátkach s poukazom na čl. 6 bod 6.1., 6.2. a 6.4. VOP. Zo všeobecných dojednaní úverovej zmluvy v čl.V vyplýva, že výška RPMN pre daný úver sa nachádza v Podmienkach k zmluve o úvere, ktoré sa nachádzajú na zadnej strane úverovej zmluvy a sú jej neoddeliteľnou súčasťou. Predmetná zmluva podľa navrhovateľa má všetky podstatné náležitosti kladené pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase je uzavretia.

Podľa § 2 písmeno a) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písmeno b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písmeno a), g) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľach výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Nesporné v konaní bolo, že medzi pôvodným navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená zmluva označená ako zmluva o poskytnutí rýchlej 19.11.2007. Daný právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre účastníkov vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 258/2001 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to § 1, 2, 3. V zmysle § 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je veriteľom fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí v zmysle § 4 ods. 2 písmeno a) a g) obsahovať údaje tak ako sú uvedené v citovaných ustanoveniach.

V predmetnej zmluve absentuje údaj o termíne splátok istiny a o sume, počte a termíne splátok úrokov a iných poplatkov a tiež údaj o RPMN. Oba údaje musí obsahovať zmluva. Tieto údaje nemožno nahraďovať uvedením údajov v prílohách alebo vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré navyše sú vyhotovené miniatúrnym písmom a takmer nečitateľné, čo spôsobuje ich formálnu nedostupnosť. K týmto obchodným podmienkam odporca navyše svojím podpisom nepristúpil. Predmetná zmluva navyše neobsahuje žiadne dojednanie o úrokoch a poplatkoch a v zmluve nie je ani uvedená ročná úroková sadzba.

Potom treba uzavrieť, že pri nespĺnení podmienok podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a že veriteľ nemôže požadovať od spotrebiteľa úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Keďže odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.659,70 eur a odporca uhradil 2.271,06 eur, t.j. viac ako mal, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech odporcu a vedľajšieho účastníka na jeho strane. Z nich si náhradu trov konania uplatnil len vedľajší účastník.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 1.3.2013 (§ 14 ods. 1 písm. a) uvedenej vyhlášky) a za písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 9.10.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z. z.) po 28,22 eur, RP za 1 úkon (vykonaný v roku 2013) po 7,81 eur a za 1 úkon (vykonaný v roku 2014) po 8,04 eur, spolu 72,29 eur + 20% DPH vo výške 14,46 eur, celkom spolu 86,75 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.