

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8P/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205422  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205422.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. X., nar. XX.XX.XXXX, mal. O. X., nar. XX.XX.XXXX a F. Siváka, nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom Q. E. č. XXX, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov, za účasti rodičov: matky U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. F. č. XXX/XX, X. a otca F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. E. č. XX, t.č. S. č. XX/XX, F., C. republika a starej matky M. X., nar. 11.XX.XXXX, bytom Q. E. č. XXX, o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 7P/23/2013-23 zo dňa 22.7.2013 vo vzťahu k maloletým A. X., nar. X.X.XXXX, O. X., nar. XX.XX.XXXX a F. Sivákovi, nar. XX.X.XXXX a to tak, že z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletých detí A. X., nar. X.X.XXXX, O. X., nar. XX.XX.XXXX a F. X., nar. XX.X.XXXX.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti A. X., nar. X.X.XXXX, O. X., nar. XX.XX.XXXX a F. X., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti ich matky U. L., nar. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

III. Súd z a v ä z u j e otca maloletých F. X., nar. XX.X.XXXX, aby prispieval na výživu maloletých detí A. X., nar. X.X.XXXX, O. X., nar. XX.XX.XXXX a F. X., nar. XX.X.XXXX, výživným na každé z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne (čo činí v súčasnosti 27,13 Eur mesačne) a to do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným Okresnému súdu Svidník dňa 03.10.2014 žiadala matka maloletých zmeniť rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 7P/23/2013-23 zo dňa 22.07.2013, právoplatného dňa 19.08.2013 a to tak, že zruší náhradnú osobnú starostlivosť u maloletých detí A. X., O. X. a F. X. a tieto maloleté deti žiadala následne zveriť do jej osobnej starostlivosti. N. žiadala, aby súd zaviazal otca maloletých prispievať na ich výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa na každé z nich počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o zverení do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Svidník aj konanie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého Y., ktorý bol predbežným opatrením zverený do osobnej

starostlivosti otca. Poukázala na to, že o tom, že Y. je u otca v Českej republike, sa dozvedela až od ostatných detí, pričom otec maloletého od nej nežiadal súhlas na vycestovanie maloletého do zahraničia. Matka maloletých uviedla, že býva v 2-izbovom byte svojej matky, kde býva aj jej brat a sestra, pričom jej matka súhlasí s tým, aby sa maloleté deti vrátili k nej. Taktiež maloleté deti chcú byť s ňou, pričom aj v súčasnej dobe deti prídu po vyučovaní k nej a ona im dá najesť a ak sú choré, chodí s nimi k detskej lekárke. Matka maloletých uviedla, že je evidovaná na ÚPSVaR ako nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 60,- Eur.

Otec maloletých v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s návrhom nesúhlasí, pretože matka maloletých si nevie nájsť zamestnanie a vlastné bývanie. Poukázal na to, že keď v minulosti mala matka maloletých v opatere, vyhodila ich na ulicu a nezaujímal ju, kde deti sú. Nevie, čo by s deťmi bolo, keby ich nestretla jeho neter a neodviedla ich k jeho mame. Podľa jeho názoru je dôvodom návrhu len to, aby matka poberala sociálne dávky na deti, pričom matka uviedla na súde, že žije iba z peňazí, ktoré poberá na deti.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že dôvody, pre ktoré boli maloleté zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky pominuli, pretože správanie matky sa zmenilo. Súčasne podal správu o zisteniach o pomeroch matky a maloletých, v ktorej uviedol, že matka maloletých býva v 2-izbovom byte svojej matky Anny L., ktorá je na starobnom dôchodku a v súčasnosti je v Anglicku, pričom by sa mala vrátiť v januári 2015. Byt má kuchyňu, dve izby, kúpeľňu, WC a komoru. V kuchyni je kuchynská linka, plynový sporák, mikrovlnná rúra, stôl so stoličkami a posteľ. V druhej izbe je posteľ, skrine a stôl s počítačom. V každej izbe na podlahách sú koberce. Domácnosť je udržiavaná a v čase šetrenia bolo čisto. Byt má prívod vody, elektriny a plynu. V byte býva aj slobodná sestra matky maloletých detí a slobodný brat matky maloletých detí, ktorému bola do náhradnej osobnej starostlivosti zverená dcéra matky maloletých maloletá U. E., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletých poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne. Maloletý F. už v súčasnosti je u svojej matky od 10.10.2014, ktorá sa o neho riadne stará. Aj maloleté O. a A. navštevujú matku, chodia k nej po vyučovaní a ona sa im dá najesť a chodí s nimi k lekárke, keď sú choré. Niekedy sú u nej aj celý víkend. Podľa vyjadrenia matky majú maloleté u starej matky väčšiu voľnosť a pri matke musia dodržiavať pokyny. Maloletá A. v októbri 2014 vymeškala 49 neospravedlnených vyučovacích hodín. Stará matka maloletých poberá na maloleté prídavky na deti a príplatok k prídavkom na deti na 3 maloleté deti v celkovej sume 103,62 eur a opakovaný príspevok dieťaťa zverného do náhradnej osobnej starostlivosti v sume 81,- eur na jedno maloleté dieťa. V prípade zverenia maloletých do osobnej starostlivosti matky bude matka poberať iba prídavky na deti. Brat matky maloletých uviedol, že stará matka maloletých súhlasí s tým, aby boli maloleté v jeho izbe a uviedol, že matka sa o maloletého U.riadne stará a pomáha mu aj so starostlivosťou o maloletú JO..

F. (ktorej boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti) sa k návrhu matky písomne nevyjadřila.

Kolízny opatrovník sa taktiež vyjadřil k vyjadřeniu otca maloletých a to tak, že pri šetreniach rodinných pomerov u matky maloletých bolo zistené, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého Pavla, ktorý je od 10.10.2014 u nej a podieľa sa na starostlivosti o maloleté A. a O., ktoré ju navštevujú. Taktiež sa podieľa na starostlivosti o dcéru U., ktorá býva s ňou v spoločnej domácnosti. K tvrdeniam ohľadom úmyslu matky zveriť deti do jej osobnej starostlivosti len kvôli sociálnym dŕvkam kolízny opatrovník uviedol, že ak by bolo náhradná osobná starostlivosť zrušená a deti by boli zverené matke do osobnej starostlivosti, výška dávky v hmotnej núdzi bude závislá od výšky výživného zo strany otca. Na maloleté bude matka poberať rodinné prídavky len vo výške 23,52 Eur mesačne na jedno maloleté dieťa. Kolízny opatrovník preto s vyjadřením otca nesúhlasil z dôvodu, že správanie matky maloletých detí sa zmenilo a chce sa o deti starať.

Na pojednávanie vo veci konané dňa 20.01.2015 sa dostavili matka maloletých, M. X. a kolízny opatrovník. Otec maloletých sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil, pričom predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne doručené dňa 31.12.2015. Súd tak prejednal vec v neprítomnosti otca maloletých v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých a M. X., vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením vyjadrení účastníkov a v spise pripojených listinných dôkazov, tak ako boli oboznamované na pojednávaní (návrhom na začatie konania, rodnými listami maloletých, vyjadrením otca maloletých, vyjadreniami kolízneho opatrovníka), obsahom spisov Okresného súdu Svidník sp. zn. 6P/29/2014 a sp. zn. 7P/23/2013 a zistil tento skutkový stav:

Maloleté deti A. X., nar. XX.XX.XXXX, O. X., nar. XX.XX.XXXX a F. X., nar. XX.XX.XXXX boli (spolu s maloletým Y. X., nar. XX.XX.XXXX) rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 7P/23/2013-23 zo dňa 22.07.2013 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti M. X., nar. XX.XX.XXXX (ich starej matky). Matke maloletých a otcovi maloletých súd uvedeným rozsudkom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne na každé z nich k rukám M. X. od právoplatnosti rozsudku do vždy do 25. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2013.

Rozsudkom č.k. 6P/29/2014-14 zo dňa 27.11.2014 Okresný súd Svidník zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 7P/23/2013-23 zo dňa 22.07.2013 a to tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého Y. X., nar. XX.XX.XXXX a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca F. X., nar. XX.XX.XXXX. Matke maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého Y. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca pod následkami výkonu rozhodnutia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2014.

Z výsluchu matky maloletých vykonanom na nariadenom pojednávaní súd zistil, že matka chce, aby boli deti u nej. Podľa jej názoru sa stará matka o deti dostatočne nestará, deti od nej dostávajú len 15-20 eur, za čo si nemôžu nič kúpiť, pričom stará matka im nekupuje oblečenie. Deti chodia za ňou (za matkou) každý deň a ona sa o nich riadne stará, chodí s nimi k lekárovi. Naposledy boli u nej celý víkend. Aj deti chcú byť s matkou, v pochybnostiach je len maloletá Kamila, ale to len preto, že u starej matky má kamarátky.

Z výsluchu starej matky maloletých M. X. súd zistil, že stará matka pôvodne nesúhlasila s podaným návrhom. Súhlasila by s tým, aby boli dve deti o matky (mal. A. a mal. F.) a dve deti u nej a otca (mal. Y. a mal. O.). Namietala to, že by sa o deti dostatočne nestarala, uviedla, že deti pripravuje do školy, kupuje im desiatu. Taktiež uviedla, že od matky žiadne výživné nežiada avšak chce, aby jej to výživné bolo platené zo strany štátu. V rámci záverečnej reči stará matka maloletých uviedla, že pokiaľ matka chce, nech si deti berie k sebe, ale nech za ňou potom nechodí, nevykrikuje po meste a nepýta od nej peniaze, ale nech si to vybavuje s otcom maloletých. S vecou už nechce mať nič spoločné s poukazom na jej zdravotné problémy a zdravotné problémy jej muža.

Kolízny opatrovník sa na nariadenom pojednávaní pripojil k návrhu matky, žiadal náhradnú osobnú starostlivosť zrušiť, žiadal deti zveriť do starostlivosti matky a uložiť otcovi maloletých povinnosť prispievať na ich výživu vo výške 30% zo sumy životného minima.

Z vyjadrenia otca maloletých súd zistil, že otec maloletých so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí z dôvodu, že si nemyslí, že matka maloletých je schopná sa o deti postarať a že návrh je podľa jeho názoru podaný zo strany matky len účelovo v záujme získať sociálne dávky na maloleté deti.

Z výsluchu otca maloletých v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6P/29/2012 (zápisnica o pojednávaní dňa 27.11.2014) súd zistil, že otec maloletých je zamestnaný v Písku (Českej republike) s čistým mesačným príjmom 15.000,- Kč, žije s priateľkou a jej dvoma deťmi z jej predošlého vzťahu. Okrem toho má s priateľkou aj jedno vlastné dieťa. Ako je vyššie konštatované, otcovi maloletých bol rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 6P/29/2014-14 zo dňa 27.11.2014 zverený do osobnej starostlivosti aj maloletý syn Y..

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 47 ods. 1 písm. d) zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané to, že na strane matky došlo k zmene pomerov preukazujúcich zánik dôvodov, pre ktoré boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich starej matky Heleny X.. Týmito dôvodmi bola (vychádzajúc z návrhu na začatie konania vo veci Okresného súdu Svidník sp zn. 7P/23/2013) skutočnosť, matka sa o deti nezaujímal, v tom čase nemala kde bývať. Zo správy kolízneho opatrovníka vypracovanej po osobnom šetrení pomerov na strane matky maloletých mal súd za preukázané, že u matky maloletých už sú splnené podmienky pre riadnu výchovu maloletých. Aj keď je pravdou, že matka maloletých nemá zabezpečené vlastné bývanie (čo namietal otec maloletých vo vyjadrení k návrhu), matka maloletých má zabezpečené bývanie v byte jej mamy, ktorá súhlasí s tým, aby tam bývali aj maloleté deti. Ide síce o 2 izbový byt, ktorý je obývaný viacerými osobami (starou matkou maloletých, ktorá je v súčasnosti v Anglicku, avšak plánuje návrat, 2 súrodencami matky maloletých, matkou maloletých a ďalšou dcérou matky maloletých zverenou do náhradnej osobnej starostlivosti jej brata), zo šetrenia je zrejmé, že byt je riadne zariadený, má prívod energií (vody, elektriny a plynu), domácnosť je udržiavaná a v čase šetrenia v čistote. Členovia domácnosti nenamietali to, že by byt mal byť obývaný aj maloletými deťmi. Naopak, z vyjadrení matky maloletých (ktoré neboli v konaní spochybnené) je zrejmé, že maloletý Pavol už v uvedenej domácnosti býva od 10.10.2014 a všetky 3 deti tam trávajú aj celé víkendy. Deti navštevujú matku pravidelne po škole, pričom ona im dá najesť, postará sa o nich a keď je to potrebné, navštevuje s nimi lekára. Navyše aj maloleté deti prejavili záujem byť s matkou (maloletá O. nebola rozhodnutá z dôvodu, že u starej matky má kamarátky, pričom podľa názoru súdu táto skutočnosť nemôže byť skutočnosťou brániacou konštatovaniu zániku dôvodov, pre ktoré boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti).

Pokiaľ otec maloletých konštatoval, že podľa jeho názoru podala matka maloletých návrh len preto, aby poberala dávky sociálneho zabezpečenia na deti, tak súd poukazuje na vyjadrenie kolízneho opatrovníka k tomuto tvrdeniu, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje. Matka bude na maloleté (podľa vyjadrenia) poberať rodinné prídavky na jedno dieťa len v sume 23,52 Eur mesačne a výška dávky v hmotnej núdzi bude závisieť od výšky výživného. Vzhľadom na výšku týchto dávok (a výšku nevyhnutných výdavkov, ktoré matka nepochybne bude vynakladať v prípade zverenia maloletých do jej osobnej starostlivosti na výchovu a výživu maloletých) súd nepovažuje za osvedčené, že by primárnou motiváciou matky maloletých na podanie návrhu boli vyplácané dávky sociálneho zabezpečenia. Matka maloletých si musí byť vedomá, že v súvislosti s výchovou maloletých nie sú spojené len rodičovské práva ale aj rodičovské povinnosti, ktoré si bude musieť plniť.

Na základe uvedených dôvodov (zániku dôvodov, pre ktoré boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti) súd rozhodol tak, že mení rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 7P/23/2013-23 zo dňa 22.7.2013 vo vzťahu k maloletým A. X., nar. X.X.XXXX, O. X., nar. XX.XX.XXXX a F. X., nar. 1A.a to tak, že podľa § 47 ods. 1 písm. d) zákona o rodine zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť u maloletých detí X.X.XXXX.r. F.ej, nar. XX.XX.XXXX a PX.XXXX.. 10.9.2003. Súčasne tieto deti zveruje do osobnej starostlivosti ich matky, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. Matka v konaní preukázala, že je schopná sa o deti postarať.

Súd zaviazal otca maloletých (ktorý má ako rodič v zmysle citovaného ust. § 62 ods. 1 zákona o rodine k maloletým vyživovaciu povinnosť) prispievať na výživu maloletých detí výživným na každé z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne (čo činí v súčasnosti 27,13 Eur mesačne), čo je v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine minimálny rozsah vyživovacej povinnosti s poukazom na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery (okrem 3 maloletých v tomto konaní má otec vyživovaciu povinnosť aj voči ďalším dvom deťom - maloletému S.i a jedno dieťa má aj so súčasnou priateľkou) a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Takto určené výživné je aj v súlade s návrhom matky a vyjadrením kolízneho opatrovníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. Konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p.).

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 20. januára 2015

JUDr. Matúš Tarcala

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Miroslava Harakaľová