

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/833/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212532
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5613212532.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom N., G.. X, proti žalovanému: M. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. O., D. X. V.. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 678,26 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/8/2014-61 zo dňa 08. júla 2014, takto

rozhodol:

odvolanie žalobcu odmieta.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 7C/8/2014-61 zo dňa 08. 07. 2014 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 457,57 eur, úrok z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 433,69 eur od 21. 10. 2012 do zaplatenia, trovy konania 13,77 eur a trovy právneho zastúpenia 48,35 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia (výrok I.). V zostávajúcej časti žalobu zamietol (výrok II.).

Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 20. 11. 2007 k uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 663,88 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami. Žalovaný prevzal z predmetnej zmluvy záväzok zaplatiť dlh v mesačných splátkach spolu v celkovej výške 1.131,98 eur, žalobcovi poskytol čiastočné plnenie vo výške 698,29 eur, zostatok dlžnej sumy tak predstavoval 433,96 eur. Súd žalovanému uložil zaplatiť aj dlžnú časť nezaplatených poplatkov za správu úveru za obdobie od 01. 11. 2011 do 20. 10. 2012 a úrok z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 433,69 eur od 21. 10. 2012 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a s prihliadnutím na pomer a nepomer úspechu zmluvných strán uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 34 %, t. j. 13,77 eur a trovy právneho zastúpenia 48,35 eur.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca, prostredníctvom splnomocneného zástupcu, v časti určenia výšky úrokovej sadzby priznaného úroku z omeškania a v časti trov konania vo výroku I. rozsudku a čo do výroku II., ktorým súd žalobný návrh v zostávajúcej časti zamietol, odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmenil a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 220,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 543,96 eur od 21. 10. 2012 do zaplatenia a trovy konania.

Odvolanie odôvodnil zmätočnosťou a nepreskúmateľnosťou napadnutého rozhodnutia v časti zamietnutia úroku z omeškania a okresnému súdu vytykal aj nesprávne skutkové zistenia a právne posúdenie veci. Mal zato, že správnym zistením skutkového stavu a správnym právnym posúdením veci by súd prvého stupňa žalobe vyhovel v celom rozsahu.

Odvolačný súd, predtým než skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a jemu predchádzajúce konanie, sa zaoberal včasnosťou podaného odvolania.

Podľa § 204 ods. 1 vety prvej O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 158 ods. 2 O. s. p. rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa § 48 ods. 5 O. s. p. písomnosti určené advokátovi sa môžu doručovať tiež advokátskym koncipientom a iným pracovníkom, ktorí sú u advokáta pracovne činní a poveril ich prijímaním zásielok.

Podľa § 57 ods. 1 až 3 O. s. p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť ani skrátiť. Odvolacia lehota, ktorá je procesnou lehotou, začína v zmysle § 57 ods. 1 O. s. p. plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta).

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok okresného súdu bol splnomocnenému zástupcovi žalobcu doručený riadnym spôsobom, v súlade s § 158 ods. 2, § 48 ods. 5 O. s. p. dňa 04. 08. 2014 (doručenka na č. I. 58 p. v. spisu). Zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 05. 08. 2014 a skončila v utorok dňa 19. 08. 2014. Žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu podal odvolanie elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom až dňa 20. 08. 2014 (ktorým dňom bolo odvolanie i datované), ako to vyplýva z potvrdenia elektronickej podateľne o prijatí podania (č. I. 71-72 spisu), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Za tejto situácie Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) odvolanie žalobcu proti rozsudku okresného súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a bez vecného prejednávania ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 per analogiam O. s. p., nakoľko Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania (ukončenie konania bez rozhodovania vo veci samej). V danom prípade ukončenie odvolacieho konania procesne zavinil žalobca, ktorý podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, preto by bol

povinný uhradiť protistrane trovy odvolacieho konania. Žalovanému, ako vyplýva z obsahu spisu, trovy odvolacieho konania nevznikli, preto mu súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.