

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/250/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114205024
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114205024.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, o zaplatenie sumy 335,22 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 20C 95/2014-47 zo dňa 4.8.2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov (ďalej len súd prvého stupňa) napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 65,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 19,98 Eur od 20.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 22,62 Eur od 18.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 22,62 Eur od 18.4.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov nepriznal a vyslovil, že žalobca nemá právo na ich náhradu. Žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 42,21 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žaloba je dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 65,22 eura, ktoré boli v konaní riadne preukázané, neboli medzi účastníkmi sporné a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobili neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v uvedenej časti a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 65,22 eura. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. vo výške 9% ročne zo sumy 19,98 Eur od 20.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 22,62 Eur od 18.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 22,62 Eur od 18.4.2011 do zaplatenia. Súd posúdil zmluvné podmienky v podobe dojednania o zmluvnej pokute tak, že neboli individuálne dojednané, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto sú neplatné.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 335,22 Eur s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy vo výške 65,22 Eur s príslušenstvom (19,50%) a žalovaný bol v konaní úspešný vo výške 270 Eur (80,50%). Úspech žalovaného prevyšujúci úspech žalobcu bol 61%, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

Náhradu trov konania si uplatnil vedľajší účastník, ktoré vyčíslil ako trovy právneho zastúpenia pri tarifnej hodnote veci 335,22 Eur, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, podanie na súd, t. j. 2 x po 26,56 Eur + 2 x rež. paušál po 8,04, spolu vo výške 69,20 Eur, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, c/, § 16 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Žalovaný bol v konaní úspešnejší o 61%, preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi, náhradu trov konania vo výške 61% zo sumy 69,20 Eur, t. j. sumu 42,21 Eur. Súd trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval nepochybne za účelne vynaložené. Účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiaduca a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania.

Proti rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, podal včas odvolanie žalobca. Navrhol zmeniť rozhodnutie v napadnutom výroku a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. Poukázal na neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv napĺňa združenie svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené, a to vzhľadom na jeho odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Namieťa, že vedľajší účastník nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 188/2012.

Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhlo napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdiť a uplatnilo si aj náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd v zmysle zásad upravených v ustanovení § 212 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V preskúmvanej veci pri rozhodovaní o trovách konania súd prvého stupňa správne aplikoval ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. so zreteľom na to, že žalobca bol úspešný v časti zaplata sumy vo výške 65,22 Eur s príslušenstvom (19,50 %) a žalovaný bol v konaní úspešný vo výške 270 Eur (80,50 %). Úspech žalovaného prevyšujúci úspech žalobcu bol 61%, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto mu súd náhradu trov správne nepriznal.

Pokiaľ však ide o priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, má odvolací súd za to, že postup súdu prvého stupňa, ktorý predchádzal tomuto rozhodnutiu nebol v súlade s Občianskym súdnym poriadkom, ani ustálenou súdnou praxou. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 188/2012, sp. zn. 6Cdo 77/2014, sp. zn. 6Cdo 10/2013)

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a tiež v súlade s názormi prezentovanými v odbornej právnickej literatúre (viď Jaroslav Krajčo a kol., Občiansky súdny poriadok - Komentár, I. diel, str. 380, Eurounion, 2010) predpokladmi účasti vedľajšieho účastníka v konaní sú: a/ výzva účastníka konania alebo podnet vedľajšieho účastníka konania, b/ uvedenie na strane ktorého účastníka bude vedľajší účastník vystupovať, c/ preukázanie právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku sporu (ak nejde o prípad, v ktorom tento záujem vyplýva z osobitného zákona -

zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), d/ rozhodnutie súdu o prípustnosti vedľajšieho účastníka (ak účastník konania vznesie námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva), e/ súhlas vedľajšieho účastníka, ak jeho vstup navrhol účastník konania, f/ súhlas (hlavného) účastníka konania, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 188/2012)

Podstatnou podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní je teda súhlas (hlavného) účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu účastníka, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom, vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Z ustanovenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu „ním podporovaného“ účastníka; svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník nemusí ani odôvodňovať. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať (hlavnému) účastníkovi konania, môže byť totiž naplnený len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania.

Odvolačný súd mal preukázané, že v predmetnej veci Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ prejavilo vôľu vstúpiť ako vedľajší účastník do konania na strane žalovaného, a to písomným oznámením o vstupe do konania zo dňa 19.6.2014. Súd prvého stupňa následne zaslal predmetné oznámenie o vstupe do konania žalobcovi, avšak bez toho, aby sa pokúšal zároveň zistiť stanovisko žalovaného k tomuto procesnému úkonu. Pokiaľ teda súd prvého stupňa právne účinným spôsobom nezisťoval stanovisko žalovaného, na stranu ktorého malo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ vstúpiť, prípadne nevyzval aj samotné združenie na predloženie tohto súhlasu, je potrebné jeho rozhodnutie o trovách konania vedľajšieho účastníka považovať za predčasné, a teda nesprávne.

S poukazom na uvedené odvolací súd v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. rozsudok v napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Okrem toho, žalobca v podaní zo dňa 01.08.2014 (č.l. 42 - 44 spisu) práve pre absenciu súhlasu žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania. Týmto podaním sa prvostupňový súd taktiež nezaoberal a o námietkach nerozhodol.

Úlohou súdu prvého stupňa bude postupovať v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu a po vyžiadaní si stanoviska žalovaného k procesnému úkonu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ a po rozhodnutí o námietkach žalobcu z č.l. 42 - 44 spisu opätovne rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.