

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204147
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314204147.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci starostlivosti o nesvojprávneho V. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom A., W. S. XX, toho času Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb Luna, zastúpeného opatrovníčkou Z. R., nar. XX.XX.XXXX, zamestnankyňou Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb Luna, na podnet Okresného súdu Brezno v konaní o ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávneho o odvolaní ustanovenej kolíznej opatrovníčky V.. D. M., súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 8Ps/15/2014-10 zo dňa 25.06. 2014 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku II. zrušuje.

odôvodnenie:

Vyššie označeným uznesením okresný súd vo výroku I. začal konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávneho V. V. pre právne úkony súvisiace s konaním, vedeným na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 7C/195/2013. Vo výroku II. ustanovil za kolíznu opatrovníčku V.. D. M., súdnu tajomníčku Okresného súdu Banská Bystrica, ktorej povinnosťou bude požiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta pre pozbaveného.

Z jeho odôvodnenia vyplýva, že v sporovom konaní sp. zn. 7C/195/2013, vedenom na Okresnom súde Brezno, je navrhovateľom Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb Luna a odporcom je nesvojprávny V. V., ktorého zákonnou zástupkyňou - opatrovníčkou - je Z. R., zamestnankyňa navrhovateľa, Domova dôchodcov a domov sociálnych služieb Luna. Keďže môže dôjsť k rozporu záujmov medzi pozbaveným a jeho opatrovníčkou v tomto konaní, z dôvodu tejto možnej kolízie bol na opatrovnícky súd podaný podnet o ustanovenie kolízneho opatrovníka pre konanie, vedené pod sp. zn. 7C/195/2013; kolízna opatrovníčka podľa tohto uznesenia je povinná požiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta pre pozbaveného.

Okresný súd svoje rozhodnutie oprel o ustanovenia § 26, 27 ods. 2 a 30 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) a o ustanovenie § 81 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“).

Ustanovená kolízna opatrovníčka podala proti výroku II. uznesenia včas odvolanie a žiadala uznesenie Okresného súdu Brezno zrušiť; navrhla, aby do funkcie kolízneho opatrovníka bola prípadne ustanovená obec. Poukázala na to, že z uznesenia nie je zjavné, o čo sa v súdnej veci sp. zn. 7C/195/2013 jedná, či hodnota veci nepresahuje 1000 €; z rozhodnutia nevyplýva, či bolo možné ustanoviť za opatrovníka v zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. aj zamestnanca súdu, ktorý vec prejednáva. Nie sú jej známe osobné, majetkové a zárobkové pomery osoby, ktorú má zastupovať, nevie posúdiť, či podanie žiadosti o bezplatné zastupovanie Centrom právnej pomoci je odôvodnené, nemá vedomosť, kde by mohla požiadať o poklady, ktoré sú potrebné predložiť centru spolu so žiadosťou na zastupovanie. Z uznesenia nevyplýva, či existuje kolízia záujmov medzi opatrovníčkou a zastúpeným, prečo sa

zariadenie, v ktorom je opatrovanec umiestnený, s ním súdi, nie z neho zjavné, či bola ustanovená za opatrovníčku vo veci sp. zn. 7C/195/2013 do jej právoplatného rozhodnutia, alebo len na podanie žiadosti o ustanovenie advokáta na centrum alebo na oboje. Ona nedokáže poskytnúť centru všetky náležitosti a súčinnosť v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci. Je presvedčená, že doterajšia opatrovníčka pri riadnom výkone svojej funkcie nemôže byť v strete záujmov, pokiaľ by ona požiadala centrum o poskytnutie právnej pomoci pre menovaného. Poukázala na to, že nestačí len možnosť stretu záujmov, ale je potrebné, aby k stretu záujmov zákonného zástupcu ako aj zastúpeného, za podmienok ustanovenia § 30 OZ, došlo.

Z uvedených dôvodov nesúhlasila s ustanovením za kolízneho opatrovníka, poukázala na to, že nie je schopná splniť príkaz súdu z uznesenia sp. zn. 8Ps/15/2014-10, vrátila súdu nepodpísaný sľub kolízneho opatrovníka, priložila aj formulár žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, ktorú vzhľadom na jej informácie by nebola schopná adekvátne vyplniť.

Zákonná zástupkyňa nesvojprávneho sa k uzneseniu o ustanovení a k odvolaniu kolíznej opatrovníčky nijako nevyjadrila.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1, 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a uznesenie okresného súdu len v odvolaní napadnutej časti (vo výroku II.) podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil z nasledovných dôvodov:

Podľa § 221 ods. 1 písm. i O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

Zo spisového materiálu vyplýva, že Okresný súd Brezno prejednáva pod sp. zn. 7C/195/2013 vec navrhovateľa Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb Luna proti odporcovi - nesvojprávne V. V., zastúpenému zákonnou zástupkyňou - opatrovníčkou Z. R., nar. XX.XX.XXXX, zamestnankyňou Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb Luna, o zaplatenie nedoplatkov za služby ubytovaného nesvojprávneho odporcu vo výške 2650,39 €. Vzhľadom na možnú predpokladanú kolíziu medzi nesvojprávnym odporcom a jeho opatrovníčkou - zamestnankyňou navrhovateľa, opatrovnícky súd ex offo začal konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka (výrok I.) a po zisťovaní osôb z rodinného prostredia nesvojprávneho a ich nesúhlase ustanovil za kolíznu opatrovníčku V.. D. M. (výrok II.), ktorá s ustanovením nesúhlasí a v odvolaní ho žiada zrušiť z vyššie uvedených dôvodov.

Odvolaním napadnuté uznesenie aj odvolanie ustanovenej kolíznej opatrovníčky bolo doručené opatrovníčke nesvojprávneho Z. R.; táto sa k nemu nijako nevyjadrila.

Odvolanie ustanovenej kolíznej opatrovníčky je dôvodné.

V zmysle platnej právnej úpravy, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia (§ 26 OZ). Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník (§ 27 ods. 2 OZ). Ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu (§ 30 OZ), t.j. kolízneho opatrovníka. Predpokladom ustanovenia kolízneho opatrovníka je súhlas tejto osoby s jej ustanovením (R 14/1967). Nedostatok zákonných ustanovení v občianskom zákonníku o predpokladoch na ustanovenie opatrovníka nesvojprávnej osobe nebráni tomu, aby súd vykonal takého opatrenia (R 77/1968). Ak dôjde ku stretu záujmov zastúpeného a zákonného zástupcu, je možné ustanoviť osobitného zástupcu (§22 ods. 2, § 30 OZ) len za predpokladu, že rozpor (stret záujmov) už existuje (neplatí u maloletých detí, kde stačí aj len potenciálna možnosť existencie rozporu záujmov).

V konaní, vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 7C/195/2013 ide o majetkovú vec; navrhovateľom je zariadenie, v ktorom je umiestnený odporca, majúci povinnosť platiť za ubytovanie

a poskytované služby, ktorú si neplní v plnom rozsahu (nesvojprávny nemá majetok väčšej hodnoty, aktuálna výška jeho invalidného dôchodku je 275,60 €, výška čiastkovej úhrady za starostlivosť je 226,21 €, pretože nemá žiadne úspory na vkladnej knižke; medzi plnou a čiastočnou úhradou vzniká každý mesiac pohľadávka voči zariadeniu vo výške cca 80 €). Majetok odporcu spravuje ako zákonná zástupkyňa a zaň zodpovedá opatrovníčka Z. R., ktorá pravidelne dvakrát do roka podáva opatrovníckemu súdu správu o pozbavenom a o stave jeho majetku (viď spis Okresného súdu Brezno sp. zn. 1P/153/2003). Táto povinnosť nie je v kolízii so záujmami jej zamestnávateľa, kde pracuje ako sociálna (hlavná) sestra. Samotná skutočnosť, že je zamestnankyňou navrhovateľa neznamená, že nesvojprávneho v predmetnom konaní zastupovať nemôže; potenciálny konflikt neznamená, že vo veci musí byť ustanovený osobitný zástupca. Navyše, má právo požiadať o zastupovanie centrum právnej pomoci.

Keďže neexistoval zjavný rozpor medzi záujmami nesvojprávneho a jeho zákonnej zástupkyne a samotná zákonná zástupkyňa nesvojprávneho sa v tomto zmysle ani nevyjadrovala, nebol dôvod, aby bol ustanovený nesvojprávne kolízny opatrovník pre konanie vo veci, vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 7C/195/2013.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd ako nadriadený v zmysle § 212 ods. 1, 2 na základe odvolania uznesenie v odvolaní napadnutej časti s poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil.

Uznesenie okresného súdu v odvolaní nenapadnutej časti zostáva nedotknuté; je na úvahe okresného súdu, či bude v konaní pokračovať alebo ho zastaví.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasom 3: 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.