

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011178
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3121011178.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Eliaša a JUDr. Lucie Horvátovej v trestnej veci odsúdeného W. W., nar. XX.XX.XXXX v Y. W., trvale bytom O., na neverejnom zasadnutí dňa 03. januára 2023, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. augusta 2022, sp. zn. 6Pp/287/2021 a taktó

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e s a napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. augusta 2022, sp. zn. 6Pp/287/2021, bolo rozhodnuté tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený W. W., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/80/2015 zo dňa 11.04.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/80/2015-621 zo dňa 29.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3Tos/32/2020-641 zo dňa 27.05.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/66/2020 zo dňa 27.11.2020. Súčasne podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona odsúdenému bola určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s probačným dohľadom v trvaní 1 (jeden) rok s uložením obmedzenia podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona v čase probačného dohľadu zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a s uloženou povinnosťou podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona v čase probačného dohľadu zamestnať sa alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu podal prokurátor sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Dodatočne prokurátor sťažnosť písomne odôvodnil. V úvode odôvodnenia sťažnosti poukázal na obsah výrokovvej časti napadnutého uznesenia a ďalej uviedol nasledovné:

„S uvedeným rozhodnutím Okresného súdu v Trenčíne sa nestotožňujem.

V prvom rade je potrebné poukázať na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ktoré podrobne a komplexne charakterizuje odsúdeného z hľadiska jeho správania sa vo výkone trestu, pričom záverom konštatuje, že odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ho podmiennečne prepustiť. Jedným z dôvodov je aj pomerne nepriaznivá resocializačná prognóza a riziko sociálneho zlyhania a z dôvodu opakovania trestnej činnosti. Som toho názoru, že prvostupňový súd na uvedené okolnosti neprihliadol dostatočne.

Pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného bolo potrebné brať do úvahy všetky objektívne skutočnosti prezentované na verejnom zasadnutí a to hlavne hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktoré je možné považovať za jeden z rozhodujúcich podkladov, ktorý mal slúžiť k posúdeniu žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zároveň poukazujem na právny názor odvolacieho Krajského súdu v Trenčíne prezentovaný v predmetnej veci v odôvodnení uznesenie zo dňa 17.05.2022, kde krajský súd okrem iného uvádza, že zákonodarca dobrodením, zakotveným v ustanoveniach o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ustanovil možnosť podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za splnenia zákonom stanovených podmienok. Z právnej úpravy tohto inštitútu nepochybne vyplýva, že zákonodarca prezumuje možnosť nápravy páchatelov trestných činov v rámci výkonu trestu odňatia slobody do takej miery, že i výkonom tohto trestu po dobu kratšiu, než ju stanovil súd v odsudzujúcom rozsudku, je možné pri správnom výchovnom pôsobení dosiahnuť výchovný účel trestu, teda nápravu páchatel'a trestného činu, aby sa do budúcnosti už nedopúšťal trestnej činnosti aj pri jeho pobyte na slobode. Zákonodarca pritom neurčil povinnosť súdu podmiennečne prepustiť každého odsúdeného, ale ponecháva na úvahu súdu posúdiť, či výchovný účel trestu odňatia slobody aj kratšieho trvania zapôsobil na toho ktorého odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody. V tejto súvislosti považuje krajský súd tiež za potrebné zdôrazniť, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu, na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa môjho názoru ak by sa prvostupňový súd riadil práve týmito úvahami odvolacieho súdu rozhodol by v súlade s návrhom prokuratúry a návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody by zamietol.

Na základe týchto skutočností preto navrhujem Krajskému súdu v Trenčíne, aby napadnuté uznesenie Okresného súdu v Trenčíne zrušil a zároveň mu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.“

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorú mu okresný súd predložil spolu so spisom, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Z revízného princípu, uvedeného v ustanovení v § 192 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 189 ods. 2 Tr. por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý tu je v čase jeho rozhodovania a ktorý sa prípadne môže líšiť od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že odsúdený W. W. vykonal uložený trest odňatia slobody dňa 21.12.2022 a bol prepustený na slobodu. Táto okolnosť, ku ktorej došlo ešte pred rozhodnutím krajského súdu o podanej sťažnosti prokurátora, preto spôsobuje bezpredmetnosť prvostupňového neprávoplatného rozhodnutia o vyhovení návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por., pretože odpadnutím predmetu konania ďalšie rozhodovanie v posudzovanej veci už neprihádza do úvahy.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.