

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413211977
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413211977.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nad G., W. vrch XXX/X, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, v zastúpení: Mgr. Peter Masarovič, advokát so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 6348,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e dátum rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/153/2014 - 44 zo dňa 06.10.2014, ktorý má správne znieť:

" ... V Nových Zámkoch, dňa 06.10.2014 ..."

odôvodnenie:

Súd v konaní 4C/153/2014 vyhlásil dňa 06.10.2014 rozsudok, ktorý bol nesprávne datovaný dátumom 29.09.2014. Túto skutočnosť zistil súd po právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a v počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Keďže v rozsudku bol nesprávne vyznačený dátum jeho vyhlásenia, došlo ku chybe pri písaní, preto súd túto chybu v písaní týmto uznesením opravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.