

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/265/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114216423
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114216423.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, proti žalovanému: J. E., N.. XX.XX.XXXX, A. W. N. M., W. F. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42 34 38 28, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, právne zastúpený: JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátka so sídlom Vranov nad Topľou, Dobrianskeho 1651 v konaní o zaplatenie 990,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalobu zamieťa,

náhradu trov konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva,

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.06.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 990,24 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 30.03.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnil uzavretím zmlúv o pripojení č. P. vrátane Dodatku rovnakého číselného označenia zo dňa 22.10.2010, zmluvy č. P. vrátane Dodatku zo dňa 04.1.2010, zmluvy č. P. vrátane Dodatku zo dňa 28.10.2011, zmluvy č. P. vrátane Dodatku zo dňa 11.02.2011, zmluvy č. P. vrátane Dodatku zo dňa 28.10.2011, zmluvy č. P. vrátane Dodatku zo dňa 27.10.2011, zmluvy č. P. vrátane Dodatku zo dňa 28.10.2011. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 7 ks SIM kariet umožňujúcich mu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM kartám boli priradené telefónne čísla. V odôvodnení žalobného návrhu ďalej uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 1.377,10 Eur s tým, že ustanovenie Dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, v súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaj mobilného telefónu/telekomunikačné zariadenie za Nokia E66 vo výške 259,- Eur, Nokia X6 16GB vo výške 281,- Eur, Nokia C5 vo výške 139,- Eur, Nokia E52 vo výške 111,- Eur, Nokia N8 vo výške 213,- Eur, Huawei E367 USB modem vo výške 85,10 Eur, Nokia C5 vo výške 131,- Eur, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, a predstavuje škodu žalobcu, ktorá mu vznikla tým, že žalovaný získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej. Okrem uvedeného žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 1.035,62 Eur vyfakturovaných v období 04/2012-06/2012. Žalobca pokusom o pokonávkou zo dňa 13.03.2014 oznámil žalovanému výšku dlžnej sumy a poskytol mu na jej úhradu dodatočnú lehotu. Žalovaný reagoval čiastočnou úhradou sumy 1.035,62 Eur za neuhradené služby a úhradou náhrady škody vo výške 158,- Eur, ktoré žalobca už v návrhu neuvádza a čiastočnou úhradou náhrady škody 228,86 Eur. V predmetnom konaní si žalobca uplatňuje zvyšok neuhradenej

náhrady škody vo výške 990,24 Eur, ktorá podľa názoru žalobcu mu preukázateľne vznikla a to konaním žalovaného.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, vytýčeného súdneho pojednávania sa bez uvedenia dôvodu nezúčastnil, preto súd vec prejednal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti (§ 101 O.s.p.).

Na podporu práv žalovaného ako spotrebiteľa vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, ktorý sa súdneho pojednávania nezúčastnil. K predmetnej veci nezaujal žiadne meritórne stanovisko.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvami o pripojení Č..P., Č.. P., Č.. P., Č.. P., Č.. P., Č.. P., Č.. P. vrátane Dodatkov, Pokusom o pokonávku z 15.11.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili nasledovné Zmluvy o pripojení:

Zmluva o pripojení č. P. uzatvorená dňa 23.12.2003 v užívateľskom programe Paušál 120, ku ktorej bol dňa 22.10.2010 uzatvorený Dodatok, predmetom ktorého bol účastnícky program Biznis + nonstop a poskytnutý mobilný telefón Nokia E66. V Dodatku si zmluvné strany pre prípad porušenia dohodli zmluvnú pokutu 259,- Eur, čo bol rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy a jeho sprostredkovateľskou cenou (1,- Euro). Žalobca si tak uplatňuje náhradu škody práve vo výške rozdielu 259,- Eur.

Zmluva o pripojení č. P. uzatvorená dňa 10.10.2005, predmetom zmluvy bol účastnícky program Paušál 60. K zmluve bol uzatvorený Dodatok dňa 26.10.2010, na základe ktorého bol žalobcom žalovanému poskytnutý mobilný telefón Nokia X6 16GB za spotrebiteľskú cenu 35,10 Eur. V bode 2.5 bola pre prípad porušenia povinnosti dohodnutá zmluvná pokuta 281,- Eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy a jeho spotrebiteľskou cenou. V tomto konaní si žalobca uplatňuje rozdiel 281,- Eur ako náhradu škody.

Zmluva o pripojení č. P. uzatvorená dňa 01.10.2009 v účastníckom programe Volania do všetkých sietí 100. K zmluve bol uzatvorený Dodatok dňa 27.10.2011, predmetom ktorého bol účastnícky program Volania do všetkých sietí 200 a poskytnutý mobilný telefón Nokia C5 za dohodnutú spotrebiteľskú cenu 1,- Euro pri maloobchodnej cene 139,- Eur. V bode 2.5 Dodatku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 139, Eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy a jeho spotrebiteľskou cenou. V tomto konaní si žalobca uplatňuje rozdiel 139,- Eur titulom náhrady škody.

Zmluva o pripojení č. P. uzatvorená 11.02.2011 v účastníckom programe Volania do všetkých sietí 100. K zmluve bol uzatvorený Dodatok dňa 11.02.2011 v účastníckom programe Volania do všetkých sietí 100 a žalobca žalovanému zároveň poskytol mobilný telefón Nokia E52 za spotrebiteľskú kúpnu cenu 116,10 Eur. V bode 2.5 si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 123,90 Eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy a jeho spotrebiteľskou cenou. V tomto konaní si žalobca uplatňuje náhradu škody vo výške 111,- Eur.

Zmluva o pripojení č. P. uzatvorená dňa 17.06.2008 v účastníckom programe Biznis paušál 250uni + špičkové minúty. K zmluve bol uzatvorený dodatok dňa 27.10.2011 v účastníckom programe Biznis 500 Svet + nonstop a žalobca zároveň odpredal žalovanému mobilný telefón Nokia N8 za spotrebiteľskú kúpnu cenu 64,51 Eur. V bode 2.5 si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 213,- Eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy a jeho spotrebiteľskou cenou. V tomto konaní si žalobca uplatňuje náhradu škody 213,- Eur.

Zmluva o pripojení č. P. uzatvorená dňa 17.06.2008 v účastníckom programe Mobilný Orange Internet Štart. K zmluve bol uzatvorený Dodatok dňa 26.10.2011 v účastníckom programe Mobilný Orange Internet Klasik + a žalobca poskytol žalovanému zariadenie Huawei E367 USB modem za spotrebiteľskú cenu 1,- Euro pri maloobchodnej cene 100,- Eur, čo však z Dodatku nevyplýva. V bode 2.5 si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 85,10 Eur. V tomto konaní si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu škody 85,- Eur.

Zmluva o pripojení č. P. uzatvorená dňa 23.01.2008 v účastníckom programe Paušál 150. K zmluve bol uzatvorený Dodatok dňa 27.10.2011 v účastníckom programe Volania do všetkých sietí 200+ a žalobca poskytol žalovanému mobilný telefón Nokia C5 za spotrebiteľskú kúpnu cenu 8,10 Eur pri maloobchodnej cene 140,- Eur. V bode 2.5 si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 131,- Eur predstavujúcu rozdiel medzi maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy a jeho spotrebiteľskou cenou. V tomto konaní si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu škody vo výške rozdielu 131,- Eur.

Listom zo dňa 13.03.2014 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby 1.035,62 Eur a náhradu škody 1.377,10 Eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie v celkovej výške 2.412,72 Eur. Ako to už uvádzal žalobca v žalobe, po pokuse o pokonávku žalovaný reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby 1.035,62 Eur a čiastočnou úhradou náhrady škody, preto si žalobca v konaní uplatňuje sumu 990,24 Eur vo výške škody, ktorá mu vznikla s poukázaním na odpredaj mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, čo predstavuje škodu pre žalobcu.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách,

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

(3) Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

(4) Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

- a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,
- b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najneskôr však do troch mesiacov odo dňa, kedy bol podnik podľa § 42 ods. 3 písm. e) povinný oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok,
- c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,
- d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

(5) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

(6) Účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

(7) Podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

(8) Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

V predmetnom konaní si žalobca uplatňuje náhradu škody v celkovej výške 990,24 Eur titulom zodpovednosti za škodu za odpredaj mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení za zvýhodnenú spotrebiteľskú akciovú cenu oproti cene trhovej, ktorú sumu pôvodne dohadoval ako zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností účastníka (spotrebiteľa) v zmysle Dodatkov k

zmluvám. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, ďalej vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovaného za údajnú škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť tým, že odpredal telekomunikačné zariadenia, nakoľko predaj telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú cenu bol výsledkom zmluvného konsenzu. Túto argumentáciu súd nepovažuje za relevantnú s poukázaním na znenie Dodatkov k jednotlivým zmluvám o pripojení, z ktorých je nesporné, že cenu určil žalobca ako zníženú v rámci jeho ofenzívnej marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, pričom k takémuto postupu nebol nikým nútený, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie v úmysle zazmluvniť si klientov na dohodnutú dobu viazanosti (čo je mimochodom nekalou obchodnou praktikou), avšak takéto konanie nemôže byť posudzované ako protiprávny úkon žalovaného, ale ako výsledok zmluvného konsenzu. Je neprípustné, aby takýto zmluvný konsenzus bol v prípade nesplnenia očakávaní žalobcu reparaovaný prehodnotením predmetného rozhodnutia potom, ako ním paušálne dohadované zmluvné pokuty boli vo viacerých súdnych rozhodnutiach vyhlásené za neprijateľné (žalobca predovšetkým odkazuje na rozsudok KS Prešov č.k. 6Co/91/2011) modifikované uplatnením si údajnej spôsobenej škody. Žalobca tak nijakým spôsobom nepreukázal, žeby mu konaním žalovaného bola spôsobená škoda, preto súd žalobný návrh ako nedôvodný zamietol v celom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol tak, že ich účastníkom a ani vedľajšiemu účastníkovi nepriznal s poukázaním na to, že žalobca nebol v konaní úspešný, žalovaný v konaní bol úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil, zo spisu mu nevyplývajú a javí sa, že mu žiadne trovy konania nevznikli.

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože tento okrem vstupu do konania nezaznamenal žiadnu inú aktivitu, nepodal meritórne stanovisko k predmetnej prejednávanej veci a v konečnom dôsledku si trovy konania ani neuplatnil a zo spisu mu nevplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k

nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.