

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/327/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210620
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814210620.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobkyne G. D., X.. XX.XX.XXXX, L. K., U. Č.. XX, prechodne L. XX, K., zastúpenej opatrovníkom H. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. X. R., X. L., H. Č.. XX, proti žalovanej U. R., X.. X.XX.XXXX, L. U. XXXX/X, K., J. F. XX, J. XX, J. XXX XX, Č.Á. K., o vrátenie daru, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie žalobkyne zastúpenej opatrovníkom zo dňa 3.11.2014, doručené súdu 4.11.2014, o vrátenie daru a žiadosť o vydanie predbežného rozhodnutia o vrátenie daru zo dňa 12.12.2014, podané na súd 15.12.2014, obe podania doplnené 29.12.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Opatrovník žalobkyne ustanovený rozsudkom Okresného súdu Rožňava 7Ps/1/2014-66 zo dňa 24.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.9.2014, podal na súd podanie dňa 4.11.2014 zo dňa 3.11.2014 označené ako Domáhanie a vrátenie daru, z ktorého vyplýva, že žiada vrátiť dar na základe darovacej zmluvy podľa § 628 Občianskeho zákonníka v prospech žalovanej z dôvodu, že podpísaním zmluvy počas zlého zdravotného stavu žalobkyne a vylúčenia spolu obdarovania opatrovníka sa hrubo správala voči žalobkyni tým, že ju umiestnila do sociálneho zariadenia Subsidium a ďalej sa o ňu nestarala, iba o zbavenie svojprávnosti a vydedenie a získanie finančných prostriedkov z predaja darovaných vecí, nakoľko je obyvateľkou Českej republiky.

Opatrovník žalobkyne podal žiadosť o vydanie predbežného rozhodnutia o vrátenie daru dňa 15.12.2014, kde žiada vydať predbežné opatrenie na základe oznamu žalovanej, že do 22.12.2014 má opatrovník vyprázdniť byt za účelom predaja, nakoľko sa správanie žalovanej voči opatrovníkovi a voči žalobkyni nenapráva, ale oveľa viac sa zhoršuje.

Súd uznesením 10C/327/2014-4 zo dňa 15.12.2014 uložil žalobkyni zastúpenej opatrovníkom doplniť podanie zo dňa 3.11.2014 označené ako „Domáhanie a vrátenie daru“:

- Označením žalobcu menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresy bydliska a ak je zastúpený aj jeho zástupcom s uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia a adresy bydliska.
- Označením žalovaného, voči ktorému smeruje žaloba o vrátenie daru, uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia a adresy bydliska.
- Uvedením návrhu, ako má súd vo veci samej rozhodnúť.

- Doplnením žaloby o uvedenie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich podanie žaloby, označenie predmetu daru a dôvodov na vrátenie daru. Zo žaloby musí byť zrejmé, čoho sa žalobca domáha vo veci samej.

- Doplnením podania v lehote do 10 dní v dvoch vyhotoveniach.

Zároveň uložil žalobkyni zastúpenej opatrovníkom povinnosť doplniť podanie zo dňa 12.12.2014, doručené súdu 15.12.2014 označené „Žiadosť o vydanie predbežného rozhodnutia o vrátenie daru“:

- Označením navrhovateľa predbežného opatrenia menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresy bydliska a ak je zastúpený aj jeho zástupcom s uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia a adresy bydliska.

- Označením povinnej osoby, ktorej sa má ukladať povinnosť predbežným opatrením uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia a adresy bydliska.

- Uvedením návrhu, ako má súd predbežným opatrením rozhodnúť.

- Doplnením podania o uvedenie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedením podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa žalobkyňa mieni domáhať žalobou vo veci samej.

- Doplnením podania v lehote do 10 dní v dvoch vyhotoveniach.

Opatrovník žalobkyne doplnil svoje podania dňa 29.12.2014, kde upresnil označenie účastníkov v časti vrátenia daru, kde za žalobcu označil G. D., X.. X.X.XXXX, zastúpenú opatrovníkom H. Z., X.. X.X.XXXX a za žalovanú označil U. R., X.. X.XX.XXXX. Navrhol vo veci rozhodnúť o vrátení daru darovacou zmluvou v mene Slovenskej republiky č. 7PS/1/2014-66 7814200266 podľa § 630 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že došlo k hrubému porušeniu zmluvy z dôvodu, ktorý je uvedený v pôvodnom návrhu. Zároveň doplnil návrh o vydanie predbežného rozhodnutia o vrátenie daru, ktoré smeruje voči žalovanej, ktorej navrhuje uložiť zákaz predaja, uzamkynania a zákaz s ďalším nakladaním s darom. Dôvodom je skutočnosť, že žalobkyňa chce rozdeliť podľa svojej úvahy teda rozdelením majetku rovnakým dielom pre deti i pre seba.

Žalobkyňa k vyššie uvedeným podaniam nepriložila žiadne listinné dôkazy a to darovaciu zmluvu, list vlastníctva, ani rozhodnutie o ustanovení opatrovníka.

Súd sa v konaní oboznámil s pripojeným rozsudkom Okresného súdu Rožňava 7Ps/1/2014-66 zo dňa 24.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.9.2014 a z ktorého vyplýva, že súd obmedzil spôsobilosť žalobkyne na právne úkony v rozsahu rozhodovania o potrebe sociálnej a zdravotnej starostlivosti, dania informovaného súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, pri uzatváraní všetkých zmlúv hospodárskeho charakteru, pôžičiek a preberaní všetkých finančných čiastok, týkajúcich sa jej majetkového prospechu, ktoré prevyšujú sumu 100 € mesačne. Súd zároveň žalobkyni ustanovil za opatrovníka H. Z., ktorý bude oprávnený a povinný žalobkyňu zastupovať v rozsahu jej obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia nespĺňajú požadované náležitosti v zmysle Občianskeho súdneho poriadku a preto bolo potrebné podania odmietnuť.

Podľa § 79 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

(2) Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 42 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

(2) Každý okresný súd je povinný spísať podanie do zápisnice a postúpiť ho bez prietahu príslušnému súdu. Také podanie má tie isté účinky, ako keby sa stalo priamo na príslušnom súde.

(3) Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

(2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

(3) Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Vzhľadom na skutočnosť, že pôvodné podania žalobkyne zastúpenej opatrovníkom vo veci samej o vrátenie daru a vo veci nariadenia predbežného opatrenia nespĺňali základné náležitosti v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd uznesením uložil povinnosť doplniť podania, kde presne

špecifikoval, ako majú byť podania doplnené. Opatrovník žalobkyne vykonal doplnenie podaní, kde presne označil účastníkov konania, avšak v časti, kde mal uviesť, ako má súd vo veci rozhodnúť, podanie nedoplnil, nakoľko neoznačil predmet konania, kde by označil konkrétnu darovaciu zmluvu, z ktorého dňa a čo bolo jej predmetom a teda neoznačil predmet tohto konania, kde by bol uviedol, čoho sa má týkať vrátenie daru. Z obsahu podania vyplýva, že sa má jednať o byt, ktorý v rámci súdneho konania musí byť označený v súlade s § 6 a 7 Zákona č. 162/1995 Z.z., teda ak sa jedná o nehnuteľnosť, musí byť z návrhu zrejmé v akom katastrálnom území sa nehnuteľnosť nachádza, na akom LV je zapísaná a z čoho pozostáva, teda z pozemkov, resp. zo stavieb, ktoré sú označené súpisným číslom a v prípade bytov aj označením bytu podľa čísla, veľkosti bytu a podlažia, na ktorom sa nachádza.

Žalobkyňa zastúpená opatrovníkom si túto povinnosť nespĺnila, napriek výzve súdu, nakoľko neoznačila podstatu sporu a teda predmet daru, ktorý sa má vrátiť a neoznačila nehnuteľnosť, ohľadom ktorej sa má nariadiť predbežné opatrenie.

Pre uvedený nedostatok náležitostí žaloby vo veci samej alebo návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemožno v konaní pokračovať a preto súd odmietol podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.