

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211212945  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7211212945.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, v mene koná advokát a konateľ Mgr. Tomáš Kušník, proti žalovanej L. C., W. Q. O., P. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o 5.637,23 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 20.04.2012 č.k. 17C/140/2011-61 takto

### rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa na rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením konanie zastavil. Uložil Daňovému úradu v Bratislave vrátiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 331,37 eur a o trovách účastníkov rozhodol tak, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania o odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie o zastavení konania zdôvodnil ust. § 96 ods.1, 3 O.s.p., keďže vychádzal z toho, že podaním zo dňa 04.04.2012 vzal žalobca svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. O vrátení súdneho poplatku rozhodol s poukazom na ust. § 11 ods.3, 4 a 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o trovách účastníkov rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods.2 O.s.p. a § 150 ods.1 O.s.p.. Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka mal súd prvého stupňa za to, že Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS sa nestalo vedľajším účastníkom v konaní, a preto nerozhodoval o trovách konania tohto združenia.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal vedľajší účastník. Odvolanie smeruje proti výroku, ktorým súd prvého stupňa rozhodol, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva. Poukázal na to, že do konania vstúpil na strane žalovaného podaním doručeným súdu dňa 13.03.2012. Súčasne žiadal o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a uplatnil aj trovy konania. Opätovne potom 01.06.2012 žiadal súd o doručenie návrhu na začatie konania a tiež o doručenie rozhodnutia súdu. Na obidva tieto žiadosti súd prvého stupňa reagoval tak, že oznámil vedľajšiemu účastníkovi, že žiadosť založil do spisu bez ďalšieho konania.

Vedľajší účastník má za to, že takýmto konaním došlo k zjavnému porušeniu zákona, pričom bola vedľajšiemu účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom a nebola mu priznaná náhrada trov konania, napriek tomu, že do konania vstúpil, pričom k späťvzatiu žaloby došlo potom, čo žalobca zistil, že do konania vstúpil vedľajší účastník. Poukázal na to, že do konania môže vstúpiť v ktoromkoľvek štádiu,

takže zjavne mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania. Týmto podaním súčasne opätovne žiadal o doručenie návrhu na jeho začatie aj s prílohami a tiež o doručenie uznesenia súdu prvého stupňa, ktoré týmto odvolaním napadol. Uplatnil si aj náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Navrhol rozsudok uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania zmeniť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 238,22 eur a odvolacieho konania 123,70 eur.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.), podľa ust. § 212 ods.1 O.s.p. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné. Je nepochybné, že vedľajší účastník vstúpil do konania podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.03.2012, pričom ktorého súd prvého stupňa o zastavení prvostupňového konania podľa § 96 ods.1, 3 O.s.p. rozhodol uznesením zo dňa 20.04.2012 a to na tom základe, že dňa 04.04.2012 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby. Už len z týchto skutočností je nepochybné, že vedľajší účastník sa stal účastníkom konania, a preto bolo povinnosťou súdu prvého stupňa doručiť mu uznesenie zo dňa 20.04.2012, ale aj uznesenie, ktorým sa menilo uznesenie okresného súdu zo dňa 22.08.2011 v spise založené na č.l. 36 o poplatkovej povinnosti žalovanej, keďže vedľajší účastník vstúpil z dôvodu ochrany práv žalovanej. Okrem toho bolo povinnosťou súdu prvého stupňa pri skončení konania v dôsledku späťvzatia rozhodnúť o všetkých trovách konania, vrátane trov vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

V dôsledku toho, že o týchto trovách konania nebolo rozhodnuté, bola odňatá možnosť vedľajšieho účastníka konať pred súdom tým, že mu bolo znemožnené podať odvolanie proti rozhodnutiu a to jednak tým, že rozhodnutie neobsahuje výrok o trovách konania, ktoré si uplatnil, ako aj tým, že mu rozhodnutie nebolo doručené.

Len po splnení týchto povinností vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi v prípade, že vedľajší účastník bude trvať na svojom odvolaní, alebo v prípade, že žalobca alebo žalovaná vo veci podajú odvolanie, bude potrebné predložiť spis odvolaciemu súdu. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.