

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011057
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314011057.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného G. E. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 28.11.2014 sp. zn. 4Pp/62/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20. januára 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného G. E. , nar. XX.XX.XXXX,

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods.1 písm. a/, ods.2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného G. E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 19.11.2012 sp. zn. 4T/98/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 03.04.2013 sp. zn. 1To/15/2013 v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť a následne ju zdôvodnil tým, že odôvodnenie uznesenia je iba stručné a nie sú v ňom uvedené dôvody obavy z pokračovania v trestnej činnosti. Podľa jeho názoru sú materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu splnené. Domáha sa ochrany pred nedôvodným obmedzením osobnej slobody v medziach demokratickej spoločnosti. Navrhol napadnuté uznesenie

zrušiť podľa § 194 ods.1 písm. a/ Tr. por. a rozhodnúť tak, že bude podmiennečne prepustený na slobodu a bude mu určená primeraná skúšobná doba.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods.1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zákonnými podmienkami pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ak sa jedná o osobu, ktorá vykonáva trest odňatia slobody za prečin je ustanovenie § 66 ods.1 písm. a/ Tr. zák. a zároveň je súd rozhodujúci o takejto žiadosti povinný prihliadnuť i na to v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd I. stupňa zákonom zodpovedajúcim spôsobom zaujal stanovisko k priebehu výkonu trestu odňatia slobody a rešpektovaniu ústavného poriadku odsúdeným. Podľa hodnotenia odsúdeného bol počas výkonu trestu 1-krát disciplinárne odmenený v roku 2013 a 1-krát v roku 2014. Žiadne tresty u neho evidované nie sú. Riziko sociálneho zlyhania a resocializačnej prognózy bolo zistené u odsúdeného ako menej priaznivé.

Napriek tomu bolo odporúčané zástupcom ústavu i prokurátorom žiadosti odsúdeného vyhovieť.

K tomuto je potrebné uviesť, že rozhodujúcim orgánom napriek pozitívnemu stanovisku zástupcu ústavu na výkon trestu odňatia slobody i prokurátora je súd I. stupňa, ktorý v tejto veci nesprávne zhodnotil splnenie materiálnej podmienky odsúdeným t.j. preukázanie polepšenia.

Plnenie ústavného poriadku spolu so svojimi povinnosťami popri dvoch odmenách počas celého výkonu trestu odňatia slobody nemožno chápať ako odlišný spôsob prístupu odsúdeného oproti ostatným odsúdeným vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého by bolo možné vyvodiť jeho polepšenie. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, a v danej časti sa súd stotožňuje so závermi súdu I. stupňa, že odsúdený opakovane od roku 2003 v ôsmich prípadoch nerešpektoval Trestný zákon a najmä majetkovou trestnou činnosťou porušoval právny poriadok. Ani nariadený výkon trestu odňatia slobody u neho nezanechal dostatočný preventívny a prevýchovný účinok.

Z toho dôvodu sťažnostný súd má zato, že odsúdený po výkone polovice uloženého trestu odňatia slobody za spáchaný prečin nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok a tak nemohla byť akceptovaná jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie. Najmä, ak ani zaradenie odsúdeného v ústave na výkon trestu nebolo dosiaľ jeho pričinením zmenené.

Na podklade týchto skutočností bolo potrebné sťažnosť odsúdeného zamietnuť, ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.