

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 21C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213213589
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Soňa Gašková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213213589.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Soňou Gaškovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35697270, proti žalovanej L. U., O.. X.X.XXXX, V. M., Ž. XX, v konaní o zaplatenie 586,30 €

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 141,20 € istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa 23.12.2011 do zaplatenia, do právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.6.2013, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 586,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 23.12.2011 do zaplatenia a nahradila mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvy o pripojení č. R. XXXXXXXX, R. XXXXXXXX a R. XXXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty, ktoré umožnili žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXXXXX, XXXXXXXXXXXX R. XXXXXXXXXXXX. Na základe Dodatkov k zmluvám žalobca odpredal žalovane mobilné telekomunikačné zariadenia značky Huawei E169 USB modem a to vo výške 115,10 €, Sony Ericsson C510 vo výške 179,- € a Sony Ericsson C510 white vo výške 151,- €.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 141,20 €, vyfakturovaných v období 05/2011 - 07/2011. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 445,10 €, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné zariadenie. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných zariadení a ich akciovou cenou, ktorú

žalovaná spôsobila tým, že získala mobilné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatkov sa zaviazala používať služby a za tie platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila a na pojednávanie, konané dňa 20.1.2015, sa bez ospravedlnenia nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými žalobcom, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb R. XXXXXXXX zo dňa 14.4.2009 a jej Dodatkom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb R. XXXXXXXX zo dňa 18.12.2007 a jej Dodatkom, prílohou č. I k Dodatku k zmluve a zmluvou o poskytovaní verejných služieb R. XXXXXXXX zo dňa 18.12.2007 a jej Dodatkom, pokusom o pokonávku zo dňa 8.12.2011, faktúrami, dokladom o predajnej cene mobilných zariadení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len všeobecné podmienky) a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 18.12.2007 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení č. R. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej jednu mikroprocesorovú kartu - SIM č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Žalovaná sa v zmluve zaviazala využívať telekomunikačné služby žalobcu, konkrétne účastnícky program P100XXL. Mikroprocesorovej karte SIM bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej zmluvy bol aj dodatok k zmluve o pripojení - číslo zmluvy R. XXXXXXXX podpísaný účastníkmi dňa 21.10.2009. V súlade s predmetným dodatkom bolo žalovanej odpredané mobilné zariadenie značky Sony Ericsson C 510 za kúpnu cenu 1,- €.

Dňa 18.12.2007 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení R. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej jednu mikroprocesorovú kartu - F. Č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Žalovaná sa v zmluve zaviazala využívať telekomunikačné služby žalobcu, konkrétne účastnícky program Vianočný paušál 100,- Sk. Mikroprocesorovej karte SIM bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej zmluvy bol aj dodatok k zmluve o pripojení - číslo zmluvy R. XXXXXXXX podpísaný účastníkmi dňa 12.12.2009. V súlade s predmetným dodatkom bolo žalovanej odpredané mobilné zariadenie značky Sony Ericsson C 510 white za kúpnu cenu 9,- €.

Dňa 14.4.2009 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení R. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej jednu mikroprocesorovú kartu - F. Č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Žalovaná sa v zmluve zaviazala využívať telekomunikačné služby žalobcu, konkrétne účastnícky program Mobilný Orange Internet Štart. Mikroprocesorovej karte SIM bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej zmluvy bol aj dodatok k zmluve o pripojení - číslo zmluvy R. XXXXXXXX podpísaný účastníkmi dňa 14.4.2009. V súlade s predmetným dodatkom bolo žalovanej odpredané mobilné zariadenie značky Huawei E 169USB modem za kúpnu cenu 16,90 eur.

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete

spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Podľa čl. 11 Všeobecných zmluvných podmienok, ktorý upravoval ceny a platobné podmienky, spoločnosť žalobcu poskytuje telekomunikačné služby a vykonáva ich zúčtovanie podľa platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko, a.s. pre konkrétneho užívateľa. Zúčtovacie obdobie priradené užívateľovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu užívateľovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Spoločnosť žalobcu vyhotoví po skončení zúčtovacieho obdobia zákazníkovi súhrnné vyúčtovanie vo forme faktúry - Daňového dokladu. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Dlžná suma sa považuje za uhradenú, keď je pripísaná na účet žalobcu. Podľa čl. 6 Všeobecných zmluvných podmienok žalovaný bola mimo iného povinná uhrádzať cenu služieb v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami a cenníkom, oznamovať bezodkladne po celú dobu platnosti zmluvy žalobcovi zmenu identifikačných údajov ako napríklad adresu bydliska. Podľa čl. 5 Všeobecných zmluvných podmienok žalobca bol oprávnený obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, deaktivovať SIM kartu zákazníka, ak zákazník mešká viac ako jeden deň s úhradou splatnej pohľadávky.

Žalobca účtoval žalovanej cenu služieb poskytovaných v zmysle uzatvorených zmlúv a dodatkov faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 9.8.2011, vystavenou na sumu 9,08 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.7.2011, vystavenou na sumu 27,74 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.7.2011, vystavenou na sumu 23,25 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 9.8.2011, vystavenou na sumu 7,96 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 10.6.2011, vystavenou na sumu 23,25 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 9.8.2011, vystavenou na sumu 13,98 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 10.6.2011, vystavenou na sumu 25,68 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.7.2011, vystavenou na sumu 25,79 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.7.2011, vystavenou na sumu 2,33 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 10.6.2011, vystavenou na sumu 21,94 eur.

Listom - pokusom o pokonávku zo dňa 8.12.2011 upozornil žalobca žalovanú na svoju pohľadávku voči nemu, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 141,20 € a zároveň upozornil žalovanú na skutočnosť, že podľa podpísaného dodatku je povinná z dôvodu porušenia zmluvných povinností doplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu resp. náhradu škody vo výške 863,88 €. Vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky v celkovej výške 1005,08 €, najneskôr do 22.12.2011. Doručenie predmetnej výzvy preukázal žalobca žalovanej dňa 14.12.2011.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná: to neplatí pre predplatné služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú: to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. d) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Zo súdom vykonaných dôkazov vyplynulo, že medzi účastníkmi konania bol uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k zmluve založený záväzkový vzťah, týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti žalobcu. V zmysle zmluvných dojednaní účastníkov bola žalovaná povinná hradiť cenu služieb vyúčtovaných žalobcom faktúrami za dohodnuté zúčtovacie obdobia. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jej dodatku tým, že riadne a včas nezaplatila žalobcovi cenu poskytnutých služieb za zúčtovacie obdobie mesiacov máj až júl 2011 v celkovej výške vyčíslenej žalobcom 141,20 €, čím žalobcovi vzniklo právo na úhradu ceny poskytovaných služieb.

Okrem istiny si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie náhrady škody vo výške 445,10 €, ktorá bola dojednaná v dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb ako zmluvná pokuta. Žalobca uviedol, že žiada uvedenú sumu titulom náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov, telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilné telefóny - telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom

vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti) a platiť a riadne včas cenu za poskytnuté služby, čo však žalovaná porušila.

Podľa článkov 2 bod 2.3 písm. a) Dodatkov k zmluvám o pripojení sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. (žalobcom) po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatkov, ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa článku 1.2 dodatku, predmetom dodatku k zmluve o pripojení č. R. je dohoda strán o predaji zariadenia (ďalej len MT) Sony Ericsson C 510white. Účastníkovi z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) a DPH (ďalej len kúpna cena) 9,- €.

Podľa článku 2. bodu 2.5 dodatku R. XXXXXXXX bola žalovaná v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, najmä ale nielen

nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 200,- €. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti.

Podľa článku 1.2 dodatku, predmetom dodatku k zmluve o pripojení č. R. je dohoda strán o predaji zariadenia (ďalej len MT) Sony Ericsson C 510. Účastníkovi z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) a DPH (ďalej len kúpna cena) 9,- €.

Podľa článku 2. bodu 2.5 dodatku R. XXXXXXXX bola žalovaná v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti.

Podľa článku 1.2 dodatku, predmetom dodatku k zmluve o pripojení č. R. je dohoda strán o predaji zariadenia (ďalej len MT) Huawei E 169 USB modem. Účastníkovi z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) a DPH (ďalej len kúpna cena) 16,90 €.

Podľa článku 2. bodu 2.5 dodatku R. XXXXXXXX bola žalovaná v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby,

nedodržania záväzku uvedeného bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej

výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti.

Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 OZ cenu treba dojednať v súlade so všeobecnými záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 612 OZ na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu okrem ustanovení §§ 52 až 54 sa vzťahujú aj všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve a ustanovenia §§ 613 až 627.

Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 14 ods. 2 písm. a) až e) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa informácia o cene, neúplná cena, chýbajúca cena alebo informácia o spôsobe určenia ceny nesmú vzbudzovať dojem, že a) cena je nižšia, ako je skutočná cena, b) určenie ceny závisí od okolností, od ktorých v skutočnosti nezávisí, c) v cene je zahrnutá dodávka výrobku, výkonu práce alebo služby, za ktoré sa v skutočnosti platí osobitne d) cena je alebo môže byť zvýšená, znížená alebo nezmenená, aj keď to tak nie je e) vzťah ceny a užitočnosti ponúkaného výrobku alebo služby zodpovedá skutočnosti, aj keď táto informácia nie je pravdivá.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení k uzatvoreniu zmlúv o poskytovaní verejných služieb s tým, že účastníci konania si dohodli podmienky obsahu uvedených zmlúv priamo v zmluvách, resp. v dodatkoch k zmluvám o pripojení a vo všeobecných podmienkach. Dodatky k zmluvám v bode 1.2 obsahujú záväzok žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilné zariadenia značky Sony Ericsson C510, Sony Ericsson C510white a Huawei E 169 USB modem za kúpnu cenu 1,- €, 9,- € resp. 16,90 €. Tieto dodatky, ktoré sú súčasťou zmlúv o poskytovaní verejných služieb, je preto potrebné považovať v tejto časti za kúpne zmluvy uzavreté medzi účastníkmi konania, teda v danom prípade ide o uzavretie kombinovanej zmluvy, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy.

Nakoľko zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ich dodatky, ktorých súčasťou sú aj kúpne zmluvy za mobilné zariadenie, boli uzavreté medzi žalobcom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovanou v postavení spotrebiteľa, súd posudzoval skúmaný zmluvný vzťah ako spotrebiteľskú zmluvu. Ak teda konal žalobca v rámci svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti, uvedené zmluvy majú povahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle občianskeho zákonníka, a do tohto zmluvného vzťahu sa premietne aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Súd preto predmetný vzťah posudzoval jednak podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, aj podľa ust. o spotrebiteľských zmluvách, upravených v ustanovení § 52 a nasl. OZ a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska

vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber, buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom.

V zmysle článku 3 bodu 1 smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej v texte len smernica) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 bodu 2 predmetnej smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 6 bodu 1 smernice, členské štáty zabezpečenia, aby nekalé podmienky, použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Vzhľadom k uvedenému sa súd zaoberal otázkou neprijateľnosti zmluvnej podmienky o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Zmluvná pokuta nie je bežne predvídateľný následok, zasahuje do majetkovej sféry spotrebiteľa a je dojednaná mimo predmetu zmluvy a jeho ceny. Pokuta je paušalizovaná náhrada škody, vyplývajúca zo zmluvy, nie je potrebné ju dokazovať vonkajšími okolnosťami vzniku. Môže byť účinným spôsobom zabezpečenia pohľadávky, nie však v tomto prípade. Zmluva s dodatkom, podľa ktorého bolo mobilné zariadenie predané, je jasná v základných náležitostiach včítane ceny mobilného telefónu. Tým, že účastníci uzavreli zmluvu o kúpe mobilného zariadenia, tak pre túto konkrétnu kúpu je jedine smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Dohodnutie kúpnej ceny v žiadnom prípade nemá vplyv na dohodnutie zmluvnej pokuty, ktorá ako zabezpečovací inštitút zaplatenia pohľadávky je paušalizovanou náhradou škody. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného zariadenia svojim ďalším správaním, keďže žalobca mal právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny za zariadenie podľa základného zmluvného dojednania.

Z listinných dôkazov, ktoré súdu predložil žalobca, nevyplýva ani, za aké obdobie, neuhradením akých služieb a v akej výške sa žalovaná dostala do omeškania s plnením si svojich povinností, a teda či žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

K takto koncipovaným zmluvným podmienkam, najmä čo sa týka zmluvnej pokuty, súd dodáva, že žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť zmluvnú pokutu vždy v rovnakej

nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas im zostáva do naplnenia doby viazanosti. Môže teda reálne hroziť situácia, že rovnakú zmluvnú pokutu zaplatí účastník, t.j. spotrebiteľ, ktorý od začiatku neplní povinnosti zo zmlúv, ako spotrebiteľ, ktorý zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov a dostane sa do omeškania iba pre jeden mesačný poplatok. Takéto podmienky dohodol žalobca pre uplatnenie zmluvnej pokuty, pričom nie je to spor o tom, že ide o štandardné formulárové zmluvy, tieto podmienky nie sú medzi účastníkmi konania osobitne vyjednané, preto takéto zmluvné podmienky poškodzujú spotrebiteľa, pretože vytvárajú nerovnomerné postavenie medzi účastníkmi zmluvy.

Súd preto takéto dojednané podmienky, týkajúce sa zmluvnej pokuty, za aplikácie § 53 ods. 5,10 OZ považuje za neprijateľné, a teda neplatné.

Čo sa týka námietky žalobcu, že zaplatenie zmluvnej pokuty spočíva v náhrade škody, k tomu súd dodáva, že žalobca vo svojom vyjadrení neuviedol také skutkové okolnosti a predpoklady pre náhradu škody, ktoré by súd mohol podriaďiť pod ust. § 420 OZ.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Povinnosť žalovanej zaplatiť alebo vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nemožno vyvodiť z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného zariadenia totiž nepredstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti žalovanej. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú žalovanej pri kúpe mobilného zariadenia poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti žalovanej platiť žalobcovi za poskytované služby, ale následkom vôle žalobcu (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti a svojej obchodnej politiky pre odpredaj mobilného zariadenia za konečnú cenu 1,- €, resp. 9,- € v prospech žalovanej. Inak povedané, k zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve.

Akými očakávaniami bola vôľa žalobcu pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, že poskytol žalovanej zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa táto zaviazala platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle žalobcu, ako aj žalovanej pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení, a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na mobilný telefón, mali určite vplyv mnohé faktory, ako sú na strane žalovanej, napríklad ponuky iných mobilných operátorov, jej majetkové pomery, potreba nového mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane žalobcu snaha získať nového klienta, alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď.

Na základe týchto skutočností súd má za to, že žalobcom uplatnený nárok vo výške 445,10 € neobstojí ani z titulu zmluvnej pokuty, ani z titulu náhrady škody. Súd preto žalobu v tejto časti zamietol a žalobcovi priznal sumu 141,20 € z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Podľa § 563 OZ, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, má právo veriteľ od zmluvy odstúpiť. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 OZ).

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektorého ustanovenia OZ v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. Z dôvodu omeškania žalovanej so zaplatením žalovanej sumy vznikol žalobcovi voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa 23.12.2011, vychádzajúc zo skutočnosti, že dňa 8.12.2011 adresoval žalovanej pokus o pokonávku, v ktorom určil lehotu na zaplatenie peňažného dlhu do 22.12.2011. Doručenie predmetného listu žalobca žalovanej preukázal predložením doručky, z ktorej vyplýva, že táto pokus o pokonávku prevzala dňa 14.12.2011. Odo dňa 23.12.2011 sa tak žalovaná dostala do omeškania, preto má žalobca nárok na uplatnené úroky z omeškania tak, ako ich vyčíslil v žalobnom návrhu v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého, ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal vo veci úspech len čiastočný a vychádzajúc z uplatneného práva žalobcu vo výške 586,30 € a priznaného práva vo výške 141,20 €, žalobca bol neúspešný v časti 445,10 €, v ktorej časti bola žaloba zamietnutá. Pomer úspechu žalobcu ku úspechu žalovanej vytvára tak dôvod na vyslovenie, že žiadny

z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Navyše žalovanej, ktorá mala úspech vo väčšej časti (75%) žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto jej súdom ani nemohli byť priznané.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní

odo dňa jeho doručenia (§ 204 ods. 1 O.s.p.) v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť

21C 107/2014

-11-

podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (205a) f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.